

# **TRIBUNAL REGIONAL ELEITORAL DO RIO DE JANEIRO**

Assessoria Técnica de Planejamento Estratégico e Desenvolvimento Institucional

## **RELATÓRIO DE ANÁLISE DA ESTRATÉGIA - 2010 -**

Janeiro de 2011

## SUMÁRIO

1. Apresentação .....	3
1.1. Critérios para análise do desempenho estratégico .....	3
2. Análise do desempenho estratégico em 2010.....	6
2.1. Visão geral do desempenho estratégico em 2010 .....	7
2.2. Visão geral do desempenho dos indicadores em 2010 .....	8
2.3. Visão geral do desempenho de iniciativas estratégicas em 2010.....	9
2.4. Análise detalhada do desempenho estratégico em 2010 .....	11
3. Conclusão .....	11

## **1. Apresentação**

O Relatório de Análise da Estratégia apresenta o desempenho dos objetivos, indicadores, metas e iniciativas estabelecidos no Plano Estratégico Institucional, e tem por finalidade subsidiar a Reunião de Análise da Estratégia (RAE), fornecendo insumos para garantir sua máxima produtividade.

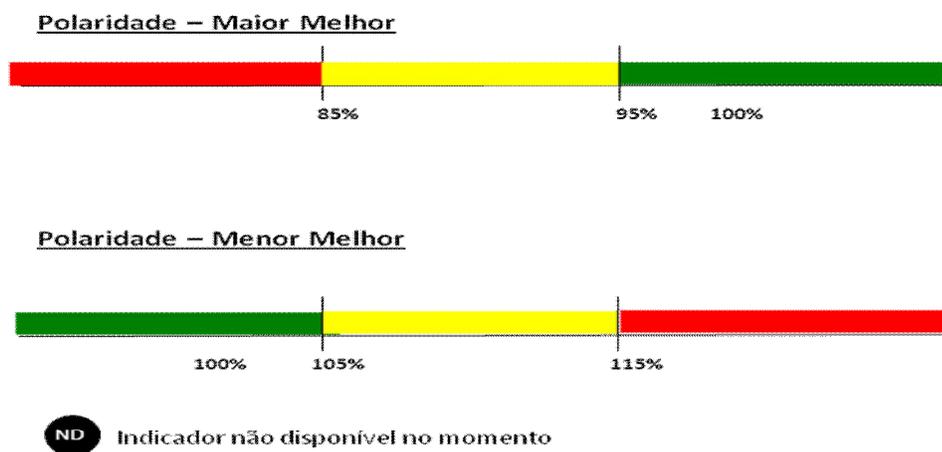
A Reunião de Análise da Estratégia (RAE) visa a garantir o acompanhamento e a gestão da estratégia de longo prazo, por meio da avaliação dos objetivos, indicadores, metas e iniciativas constantes do Plano Estratégico Institucional. Além de assegurar investimento de tempo no diálogo estratégico, a RAE favorece a análise sistêmica do desempenho institucional, oportuniza discussões sobre os cenários interno e externo e como eles afetam a estratégia, promove o alinhamento de entendimentos acerca da estratégia e orienta a tomada de decisões.

As reuniões fornecem dados e fatos que asseguram uma gestão objetiva da estratégia, não sendo aconselhável conduzir a discussão para assuntos estritamente operacionais. A partir do aprendizado gerado pelas RAEs é que a estratégia pode ser questionada e, eventualmente, atualizada ou revista, a partir de um novo ciclo de formulação.

### **1.1. Critérios para análise do desempenho estratégico**

A fim de sistematizar a análise do desempenho estratégico, este Tribunal, pautado na metodologia do BSC – Balanced Scorecard, adotou os critérios a seguir apresentados para avaliação dos objetivos, indicadores, metas e iniciativas estratégicas.

A análise de desempenho dos objetivos decorre da avaliação dos indicadores a eles relacionados. Cada indicador é “sinalizado” de acordo com o índice de alcance da respectiva meta, conforme os intervalos apresentados no quadro abaixo, devendo ser considerada a polaridade do indicador, isto é, “quanto maior, melhor” (quanto maior o resultado alcançado, melhor o desempenho) ou “quanto menor, melhor” (quanto menor o resultado alcançado, melhor o desempenho).



Os “sinais” coloridos são recursos visuais que servem para representar a criticidade e o nível de atenção a ser dispensado aos indicadores e aos objetivos. A cor verde indica desempenho satisfatório. A cor amarela indica necessidade de atenção. A vermelha, a necessidade de ações corretivas e nível de atenção ainda maior.

Além dessas “sinalizações”, o indicador pode receber a cor preta, indicativo de que não está operacional, isto é, não foi mensurado ou não tem meta definida.

A média das pontuações obtidas do conjunto de indicadores de cada objetivo determinará a situação do objetivo estratégico, conforme quadro abaixo:

Critério dos Sinais de Desempenho dos Objetivos		
Pontuação dos Indicadores	Média dos Pontos	
	Resultado	Situação do Objetivo
3 pontos		
2 pontos	0 – 1,50	
1 ponto	1,51 – 2,50	
0 ponto	2,51 – 3,00	

As iniciativas estratégicas serão analisadas qualitativamente, com base nos respectivos custo e prazo, conforme sinalizadores apresentados nos quadros abaixo. Busca-se, dessa forma, facilitar a análise do andamento das iniciativas estratégicas sob o enfoque desses dois aspectos críticos, bem como auxiliar a tomada de decisão em relação ao eventual realinhamento dessas iniciativas.

<b>Critério de Desempenho das Iniciativas em relação ao Prazo</b> <b>(Planejado X Realizado)</b>	
	Iniciativa iniciada, com prazo de execução aderente ao previsto
	Iniciativa iniciada, com atraso de até 1 mês
	Iniciativa iniciada, com atraso superior a 1 mês
	Iniciativa não iniciada, com termo inicial expirado
	Iniciativa não iniciada, com termo inicial não expirado
	Iniciativa concluída

<b>Critério de Desempenho das Iniciativas em relação ao Custo</b> <b>(Planejado X Realizado)</b>	
	Custo aderente ao previsto (iniciativa em execução); iniciativa não onerosa; ou, iniciativa ainda não iniciada, com termo inicial não expirado, cujo custo já está estimado
	Custo ultrapassa o previsto, sem risco para o projeto
	Custo ultrapassa o previsto, com risco para o projeto
	Custo não estimado – iniciativa iniciada ou com termo inicial expirado
	Custo não estimado – iniciativa com termo inicial futuro
	Iniciativa concluída

## **2. Análise do desempenho estratégico em 2010**

O Plano Estratégico deste Tribunal foi publicado em 16 de dezembro de 2009, cabendo destacar que se trata do pioneiro na história da instituição.

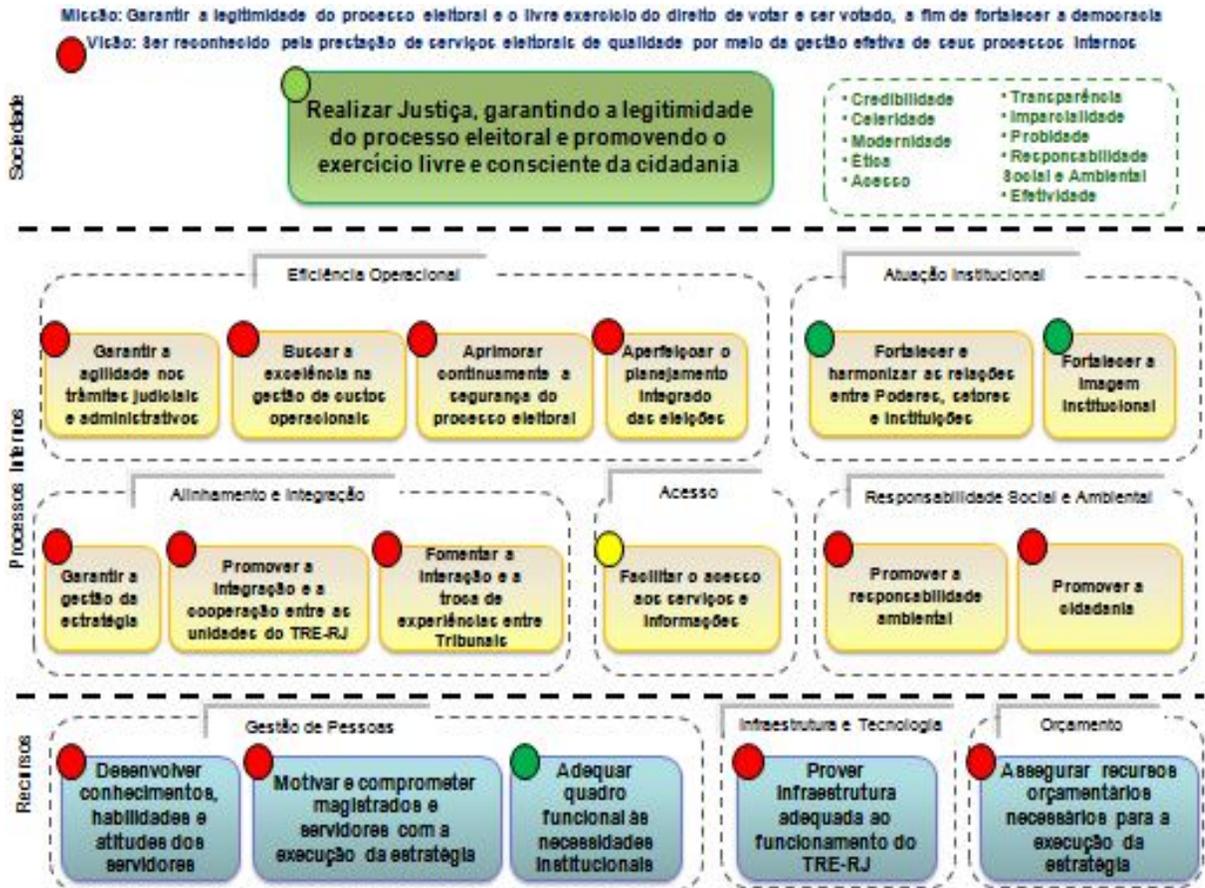
Em razão da aprovação do Plano no final de 2009, não foi possível contemplar as necessidades orçamentárias para execução das iniciativas estratégicas na proposta orçamentária de 2010, aprovada no início de 2009.

Outros obstáculos foram enfrentados na execução do primeiro ciclo de gestão da estratégia com o BSC, a saber: indicadores novos e sem dados; metas de longo prazo indefinidas e não desdobradas por período, iniciativas estratégicas não detalhadas em sua totalidade, imaturidade institucional em gerenciamento de projetos e dificuldades de levantamento de informações sobre o andamento das iniciativas.

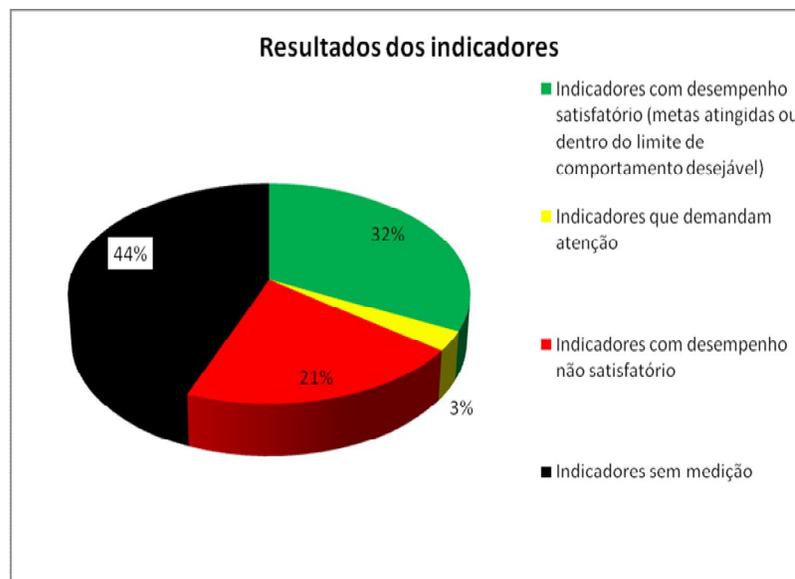
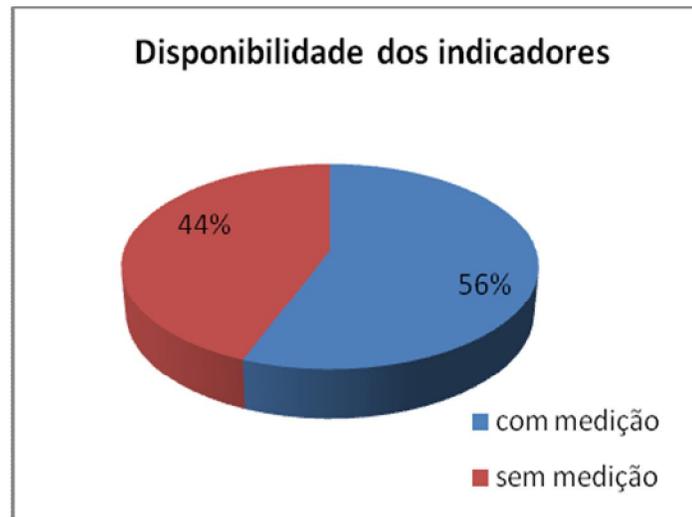
O presente relatório apresenta o resultado anual do desempenho estratégico do TRE-RJ no ano de 2010, cabendo destacar que ao longo do exercício não foram realizadas Reuniões de Análise da Estratégia.

Nesta seção, apresentamos a análise do desempenho dos objetivos, indicadores, metas e iniciativas estratégicas no ano de 2010.

## 2.1. Visão geral do desempenho estratégico em 2010

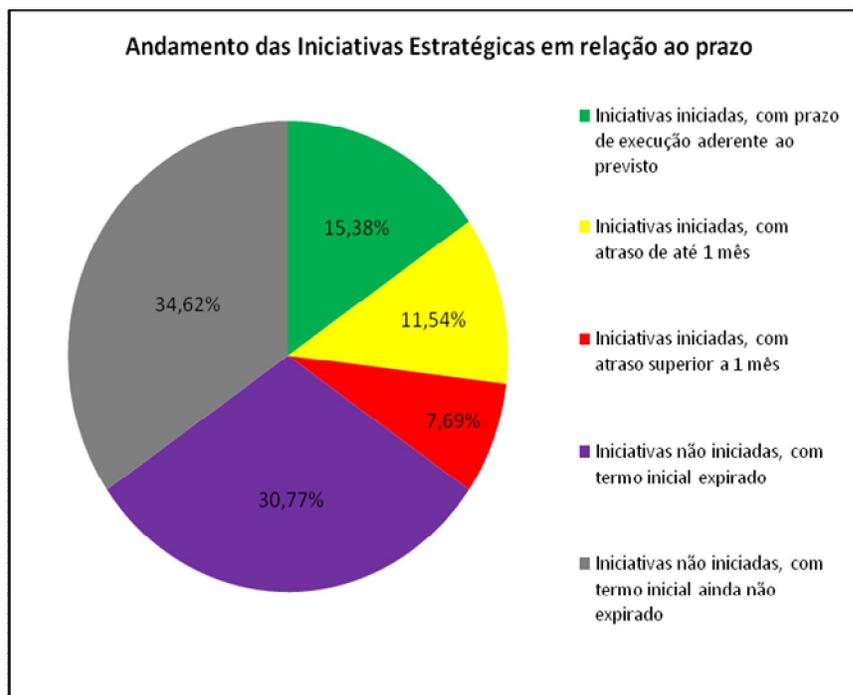
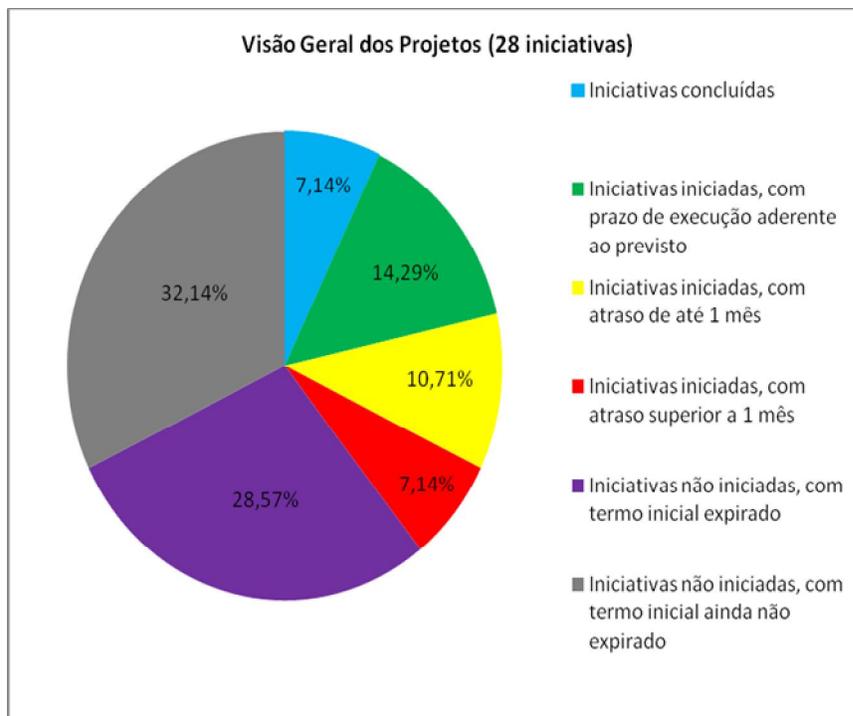


## 2.2. Visão geral do desempenho dos indicadores em 2010

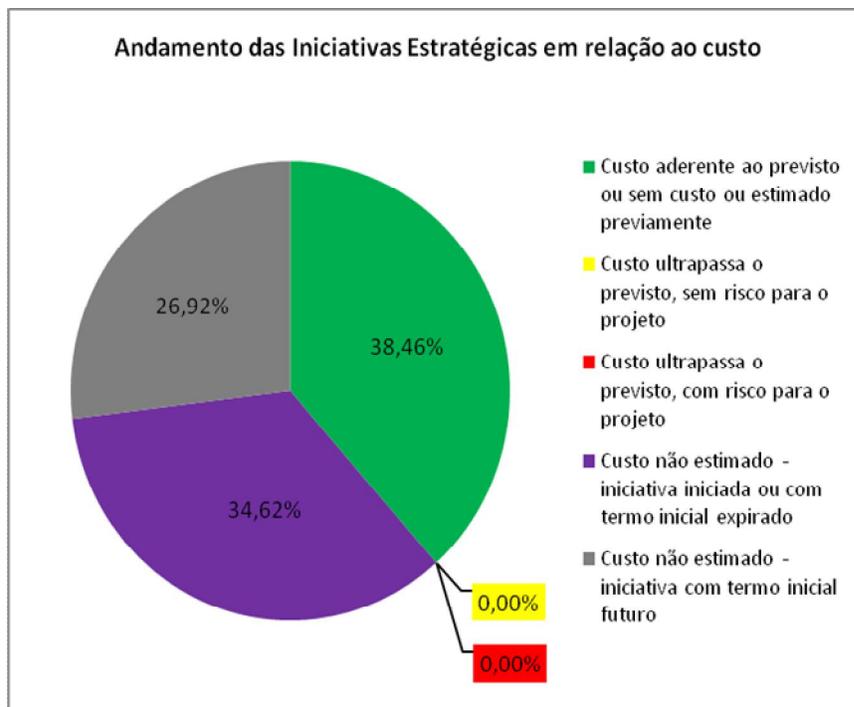


## 2.3. Visão geral do desempenho de iniciativas estratégicas em 2010

Quadro resumo de desempenho das iniciativas estratégicas em 2010										
Nome do projeto			Andamento					Previsão de início	Previsão de término	Observações
	P	C	Plano	25%	50%	75%	Fim			
Agenda Ambiental						X		1º sem 2010	1º sem 2010	• não há custo
Agenda CEMEL "Exp. Nossa Herança Nossa História"							X	2º sem 2010	2º sem 2010	• concluído
Agenda CEMEL "Núcleo de Memória Oral"				X				2º sem 2010	1º sem 2014	• estimar custo pª continuidade do projeto
Agenda CEMEL "O TRE-RJ e a Democracia"			X					1º sem 2012	2º sem 2012	• estimar custo
Agenda CEMEL "Página do CEMEL na Internet"			X					2º sem 2010	1º sem 2012	• não há custo
Banco de Boas Práticas			X					1º sem 2011	2º sem 2011	• não há custo
EAD - Ensino a distância Comunidades virtuais				X				1º sem 2010	2º sem 2010	• dimensionar custo
GED- Gerenciamento Eletrônico de Documentos			X					2º sem 2012	2º sem 2013	• aguardando reunião para definições
Georreferenciamento				X				2º sem 2010	2º sem 2010	• redefinir escopo e atualizar prazo e custo
Gestão do Clima Organizacional			X					2º sem 2010	1º sem 2011	• aguardando pesquisa de satisfação do CNJ
Gestão por Competência			X					2º sem 2011	1º sem 2012	• aguardando reunião para definições
Mapeamento e Redesenho de Processos			X					2º sem 2010	1º sem 2012	• aguardando reunião para definições
Metodologia de Gerenciamento de Projetos						X		1º sem 2010	2º sem 2010	• não há custo
Modernização do Data Center			X					1º sem 2012	2º sem 2012	• estimar custo
Plano Integrado das Eleições			X					1º sem 2011	2º sem 2011	• não há custo
Programa Adequação e Padronização da Infraestrutura			X					1º sem 2011	2º sem 2014	• aguardando reunião para definições
Programa Integração Digital "Jornal Parlatório"							X	2º sem 2010	2º sem 2010	• concluído
Programa Integração Digital "E-mails individuais"			X					2º sem 2010	2º sem 2010	• redefinir prazo • não há custo
Programa Integração Digital "MSN Institucional"			X					2º sem 2010	2º sem 2010	• redefinir prazo • não há custo
Programa Processo Judicial Eletrônico - "DJE"						X		1º sem 2010	2º sem 2012	• aguardando implementação
Programa Processo Judicial Eletrônico - "SADP Web"						X		1º sem 2010	2º sem 2012	• não há custo
Programa Processo Judicial Eletrônico - "Petição Eletrônica"			X					1º sem 2010	2º sem 2012	• aguardando diretrizes do TSE
Programa Qualidade de Vida			X					1º sem 2011	2º sem 2011	• estimar custo
Programa TRE Cidadão					X			1º sem 2010	2º sem 2011	• 1ª fase concluída; 2ª fase com custo e prazo definidos
Racionalização dos custos de manutenção			X					2º sem 2010	2º sem 2011	• aguardando reunião para definições
Recadastramento biométrico servidores inativos e pensionistas						X		1º sem 2010	1º sem 2010	• dimensionar custo
Segurança da Informação			X					1º sem 2010	2º sem 2012	• aguardando reunião para definições
Unidade de Atendimento ao Eleitor			X					1º sem 2011	2º sem 2011	• aguardando reunião para definições



O gráfico demonstra a situação em relação a 26 iniciativas, uma vez que 2 estão concluídas



O gráfico demonstra a situação em relação a 26 iniciativas, uma vez que 2 estão concluídas

## 2.4. Análise detalhada do desempenho estratégico em 2010

As páginas que seguem apresentam as análises de desempenho dos objetivos estratégicos e respectivos indicadores, ordenados por perspectiva e tema.

Visando facilitar o entendimento das análises, encontram-se, em anexo, ao final deste documento, as fichas dos indicadores estratégicos deste Tribunal.

## 3. Conclusão

Sugere-se como pauta da Reunião de Análise da Estratégia: 1) avaliação de todos os objetivos estratégicos e indicadores relacionados, visando aos ajustes necessários, especialmente por se tratar do primeiro ciclo de execução da estratégia; 2) avaliação dos indicadores estratégicos indisponíveis (44%), a fim de que sejam identificadas as ações necessárias para torná-los operacionais; 3) realinhamento dos projetos estratégicos.

**- ANEXO 1 -**

**(ANÁLISE DOS OBJETIVOS**

**E**

**INDICADORES ESTRATÉGICOS)**

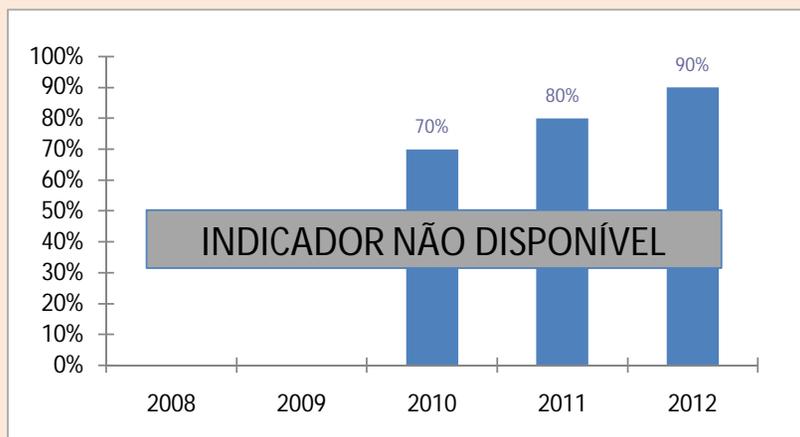
Visão de Futuro para 2014:

"Ser reconhecido pela prestação de serviços eleitorais de qualidade por meio da gestão efetiva de seus processos internos"

## Monitoramento Visão de Futuro

**Visão de Futuro: Ser reconhecido pela prestação de serviços eleitorais de qualidade por meio da gestão efetiva de seus processos internos**

### 1 - Índice de Satisfação do Usuário



#### Análise de Desempenho

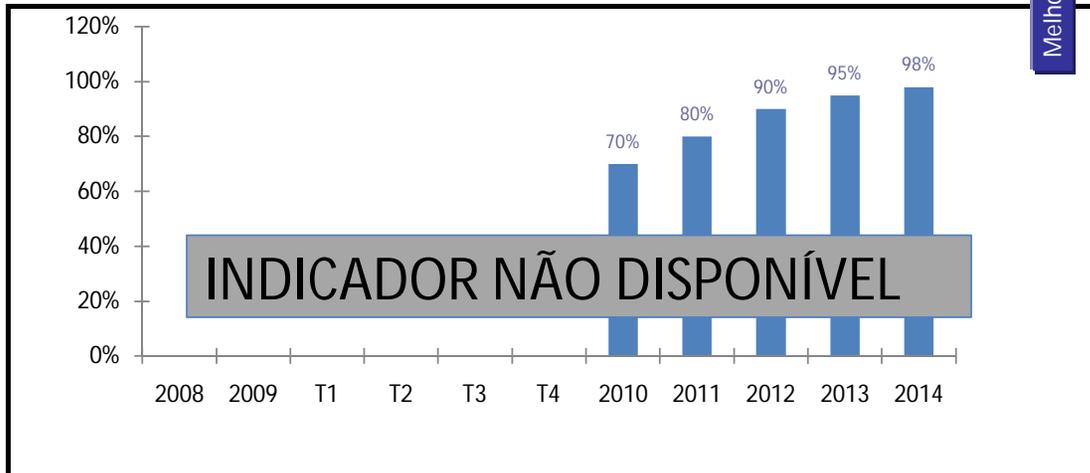
Não foi possível avaliar o desempenho do TRE em relação a sua Visão de Futuro em razão da indisponibilidade do indicador relacionado. A operacionalização do indicador depende de instrumento de pesquisa de satisfação. As ações visando a elaboração da referida pesquisa já estão sendo adotadas.

#### Recomendações

## Monitoramento de Indicador

**VISÃO DE FUTURO:** Ser reconhecido pela prestação de serviços eleitorais de qualidade por meio da gestão efetiva de seus processos internos

Indicador: 1- Índice de Satisfação do Usuário



### Dados do Indicador

#### Fórmula:

$A = (B/C) \times 100$ , onde:

A = Índice de satisfação

B = N° de respostas satisfatórias

C = Total de respostas

#### Unidade de Medida:

%

#### Atualização:

Trimestral

#### Análise do desempenho:

Indicador não mensurado. Visando à operacionalização do indicador, foi constituída equipe de trabalho em julho de 2010, por intermédio do Ato GP nº 414/2010, para elaborar modelo de pesquisa de satisfação para aferir a percepção dos diversos públicos quanto à qualidade dos serviços prestados pela Justiça Eleitoral do Estado do Rio de Janeiro, e propor sistemática de aplicação e aferição de resultados. O trabalho foi concluído no final de 2010, sendo necessárias ações complementares visando à operacionalização da pesquisa. De tal sorte, não foi possível, em 2010, medir o índice de satisfação do usuário.

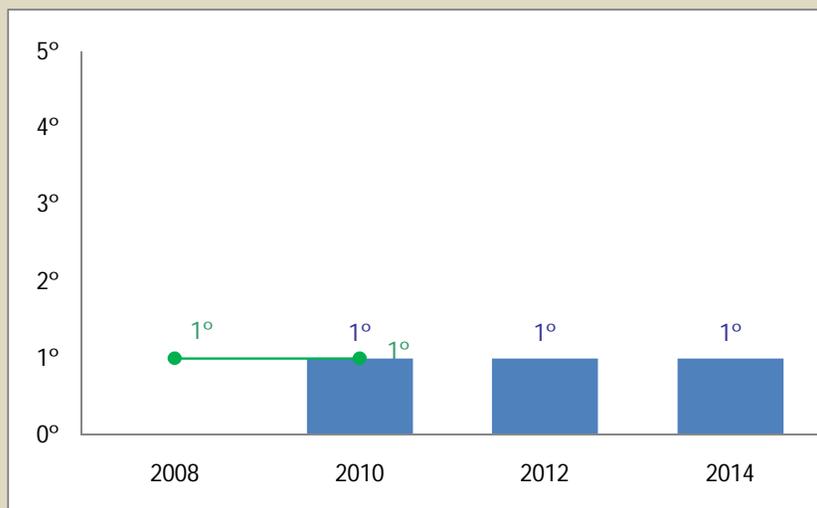
**Recomendação:** Implementação das ações complementares visando à aplicação da pesquisa.

Objetivo de Cumprimento da Missão:  
"Realizar Justiça, garantindo a legitimidade do processo eleitoral e promovendo o exercício livre e consciente da cidadania"

## Monitoramento Objetivo de Cumprimento da Missão

**Objetivo de cumprimento da Missão: Realizar Justiça, garantindo a legitimidade do processo eleitoral e promovendo o exercício livre e consciente da cidadania**

**2 - Nível de confiança na Justiça Eleitoral**



### Análise de Desempenho

O objetivo é associado a um indicador mensurado a partir de pesquisa realizada pelo TSE, que não demonstra o avaliação de cada Tribunal, isoladamente. Ademais, o objetivo reproduz a missão, em três ações distintas: Realizar Justiça, garantir a legitimidade de processo eleitoral e promover o exercício livre e consciente da cidadania, não sendo o indicador associado suficiente para a análise completa do objetivo.

### Recomendações

Sugere-se a reavaliação do objetivo ou, ainda, elaboração de indicadores que demonstrem o alcance dos três "desafios" estabelecidos no objetivo de cumprimento da Missão.

## Monitoramento de Indicador

**Objetivo de cumprimento da Missão: Realizar Justiça, garantindo a legitimidade do processo eleitoral e promovendo o exercício livre e consciente da cidadania**

Indicador : 2 - Nível de confiança na Justiça Eleitoral

### Dados do Indicador

**Fórmula:**

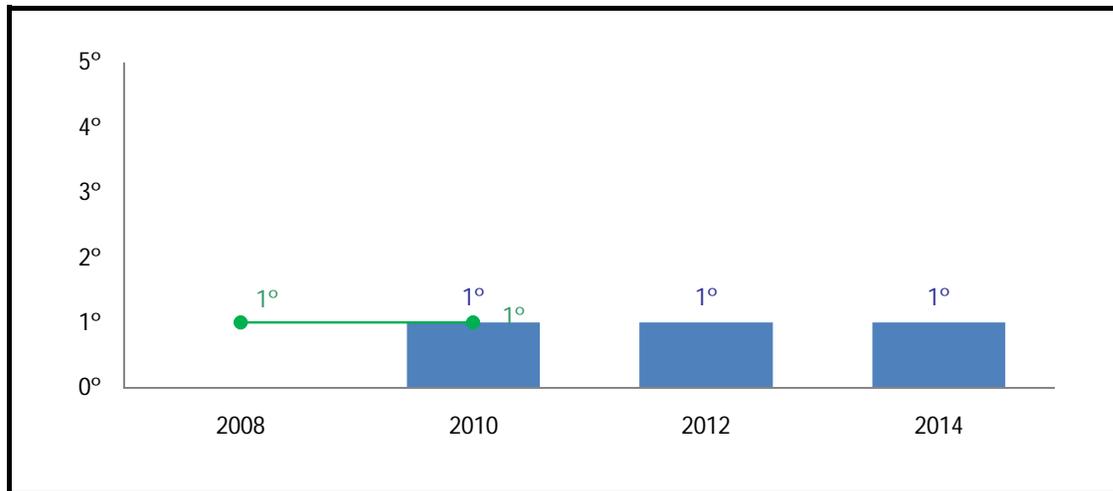
De acordo com os parâmetros estabelecidos na pesquisa, que é realizada pelo Tribunal Superior Eleitoral.

**Unidade de Medida:**

Número ordinal

**Atualização:**

Bienal



**Análise de desempenho :** Meta atingida. A medição do indicador foi realizada pelo TSE, por intermédio de pesquisa, conduzida pelo Instituto Sensus. O relatório da pesquisa encontra-se disponível no endereço: <http://www.tse.jus.br/arquivos/pesquisa-instituto-sensus-sobre-a-justica-eleitoral>. Do relatório extrai-se que, dentre as instituições constantes da pesquisa, a "Justiça Eleitoral/TSE/TREs" alcançou o 1º lugar na confiança dos entrevistados, com o índice de 69,8%.

**Recomendação:** O indicador foi incluído no Plano Estratégico do TRE-RJ seguindo orientação do E. Tribunal Superior Eleitoral por ocasião da elaboração dos planos regionais. Considerando que a pesquisa não tem elementos que permitam definir o desempenho de cada Regional, isoladamente, mas apenas da Justiça Eleitoral como um todo, sugere-se a sua substituição.

## Perspectiva dos Processos Internos

### **Tema:**

Eficiência Operacional

### **Objetivos Estratégicos:**

Garantir a agilidade nos trâmites judiciais e administrativos

Buscar a excelência na gestão de custos operacionais

Aprimorar continuamente a segurança do processo eleitoral

Aperfeiçoar o planejamento integrado das eleições

## Monitoramento de Objetivo Estratégico

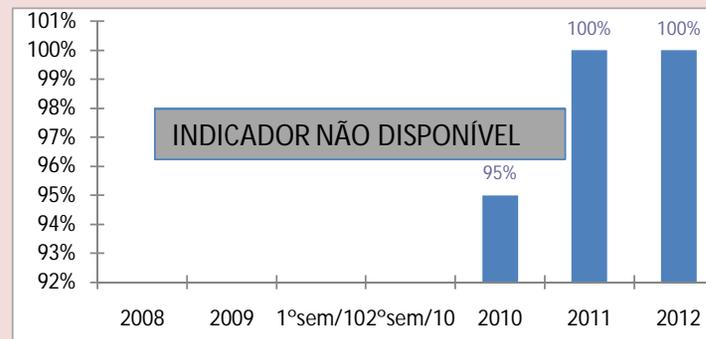
Tema: Eficiência Operacional

**Objetivo: Garantir a agilidade nos trâmites judiciais e administrativos**

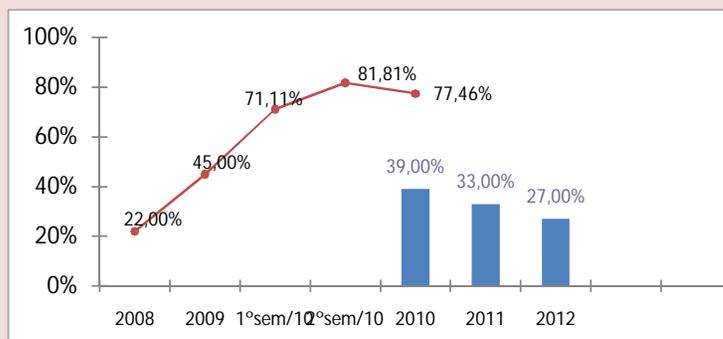
**3 - Taxa de congestionamento (1º grau)**



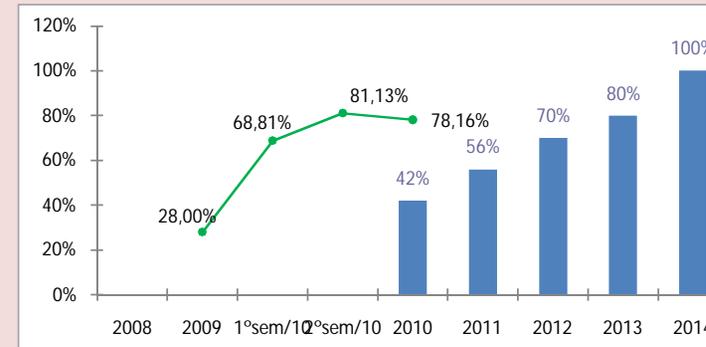
**5 - Índice de agilidade no julgamento (1º grau)**



**4 - Taxa de congestionamento (2º grau)**



**6 - Índice de agilidade no julgamento (2º grau)**

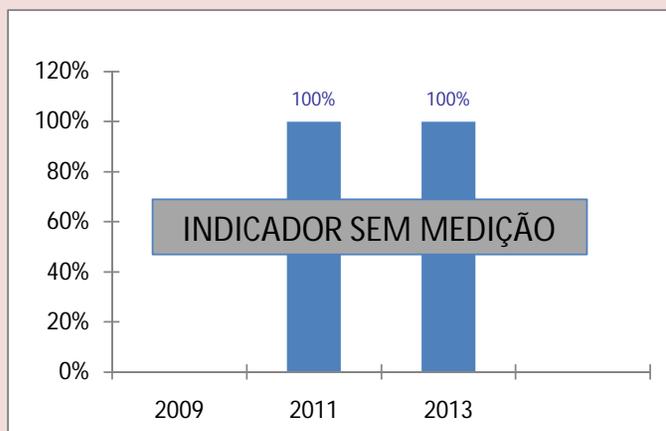


## Monitoramento de Objetivo Estratégico

Tema: Eficiência Operacional

**Objetivo: Garantir a agilidade nos trâmites judiciais e administrativos**

### 7 - Prestação de contas julgadas no prazo



#### Análise de Desempenho

Os principais fatores que impactaram no baixo desempenho do objetivo são a indisponibilidade do sistema SADP no âmbito dos cartórios eleitorais e o baixo desempenho da taxa de congestionamento do 2º grau.

#### Recomendações

1) Incrementar o julgamento dos processos "em estoque" no âmbito do 2º grau; 2) Proceder à medição dos indicadores de 1º grau.

#### Projetos Estratégicos

P	C	
		GED - Gerenciamento Eletrônico de Documentos
		Mapeamento e Redesenho de Processos
		Programa Processo Judicial Eletrônico - DJE
		Programa Processo Judicial Eletrônico - SADP Web
		Programa Processo Judicial Eletrônico - Petição Eletrônica

## Monitoramento de Indicador

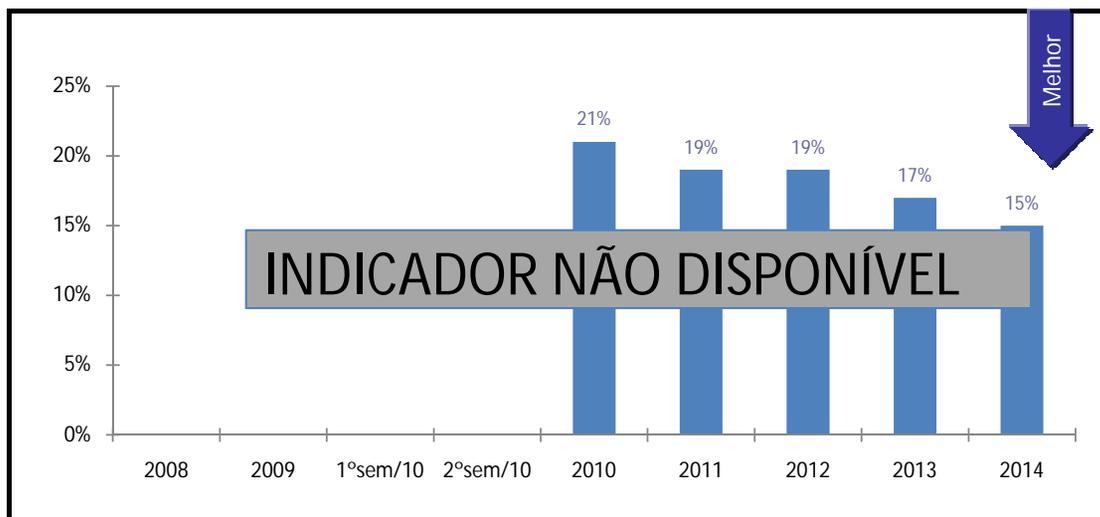
Tema: Eficiência Operacional



Objetivo: Garantir a agilidade nos trâmites judiciais e administrativos



Indicador: 3 - Taxa de Congestionamento (1° grau)



### Dados do Indicador

#### Fórmula:

$A = \{1 - [B/(C + D)]\} \times 100$ , onde:

A = Taxa de congestionamento no 1° grau

B = Total de processos baixados no 1° grau

C = Casos novos de 1° grau

D = Casos pendentes na Justiça Eleitoral de 1° grau

#### Unidade de Medida:

%

#### Atualização:

Semestral

**Análise de desempenho:** Indicador não mensurado em razão da indisponibilidade de sistema de acompanhamento de documentos e processos no âmbito do 1° grau, em 2010. O SADPWeb, projeto integrante do Programa Processo Judicial Eletrônico, foi implementado em janeiro 2011, o que possibilitará, a priori, a mensuração do indicador no próximo período.

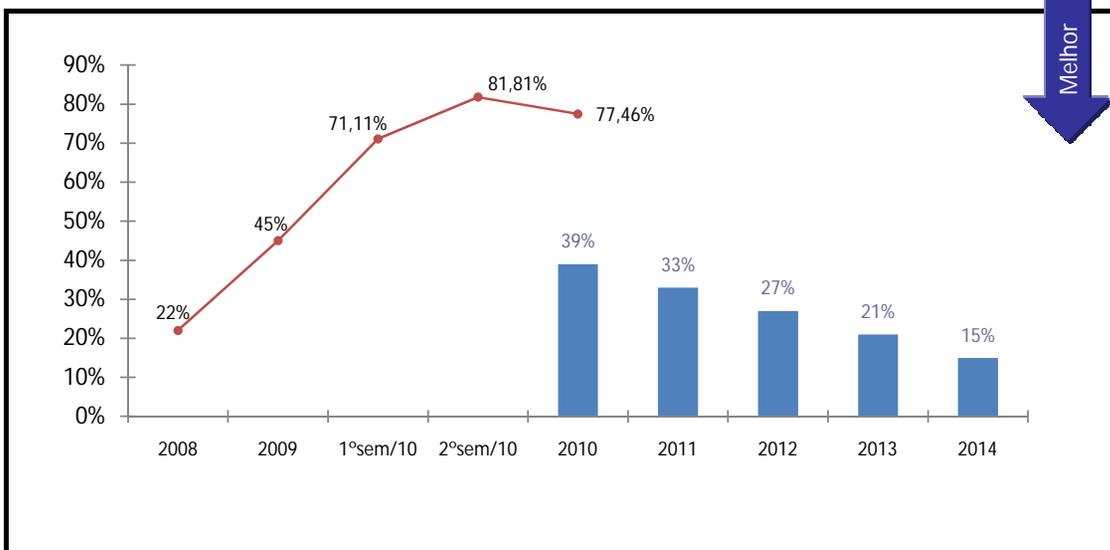
**Recomendação:** ---

## Monitoramento de Indicador

Tema: Eficiência Operacional

**Objetivo: Garantir a agilidade nos trâmites judiciais e administrativos**

Indicador: 4 - Taxa de Congestionamento (2° grau)



### Dados do Indicador

#### Fórmula:

$A = \{1 - [B/(C + D)]\} \times 100$ , onde:

A = Taxa de congestionamento no 2º grau

B = Total de processos baixados no 2º grau

C = Casos novos de 2º grau

D = Casos pendentes na Justiça Eleitoral de 2º grau

#### Unidade de Medida:

%

#### Atualização:

Semestral

#### Análise do Desempenho:

Meta não atingida.

**Recomendação:** Considerando o baixo desempenho do indicador, sugere-se o incremento de julgamentos dos processos "em estoque", como forma de melhorar seu desempenho. Aponta-se, ainda, para a necessidade de inclusão de parâmetro no SADP que permita o resgate de informações relativas à fase "trânsito em julgado" dos processos, por período.

## Monitoramento de Indicador

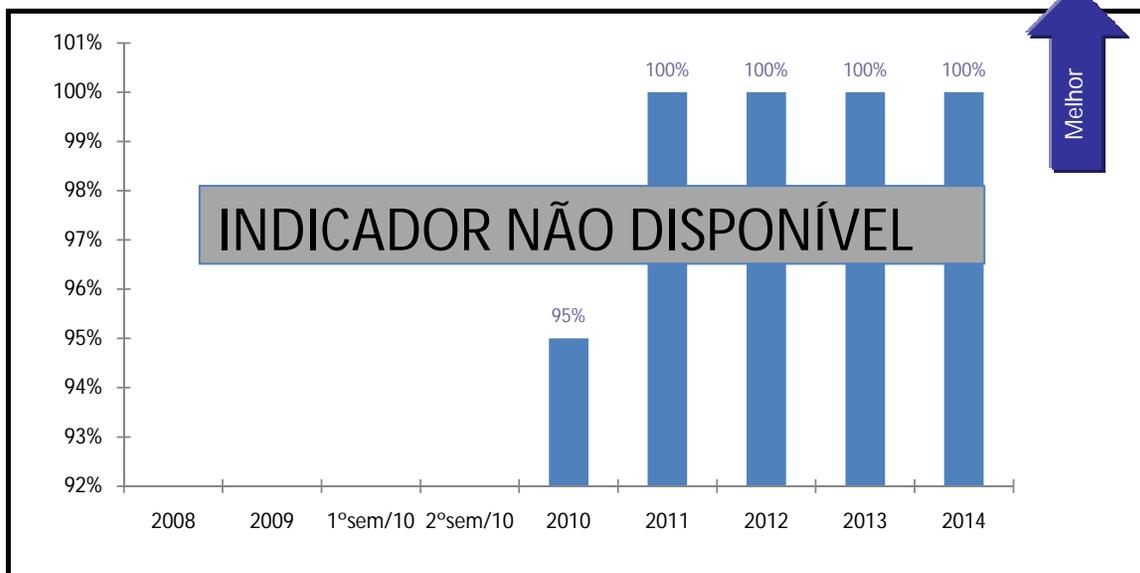
Tema: Eficiência Operacional



Objetivo: Garantir a agilidade nos trâmites judiciais e administrativos



Indicador: 5 -Índice de agilidade no julgamento (1° grau)



### Dados do Indicador

#### Fórmula:

$A = (B/C) \times 100$ , onde:

A = Índice de agilidade no julgamento em 1° grau

B = Total de processos judiciais finalizados com prazo de tramitação inferior a um ano em 1° grau

C = Total de processos judiciais finalizados em 1° grau

#### Unidade de Medida:

%

#### Atualização:

Semestral

#### Análise do desempenho:

Indicador não mensurado em razão da indisponibilidade de sistema de acompanhamento de documentos e processos no âmbito do 1º grau, em 2010. O SADPWeb, projeto integrante do Programa Processo Judicial Eletrônico, foi implementado em janeiro 2011, o que possibilitará, a priori, a mensuração do indicador no próximo período.

Recomendação: ---

## Monitoramento de Indicador

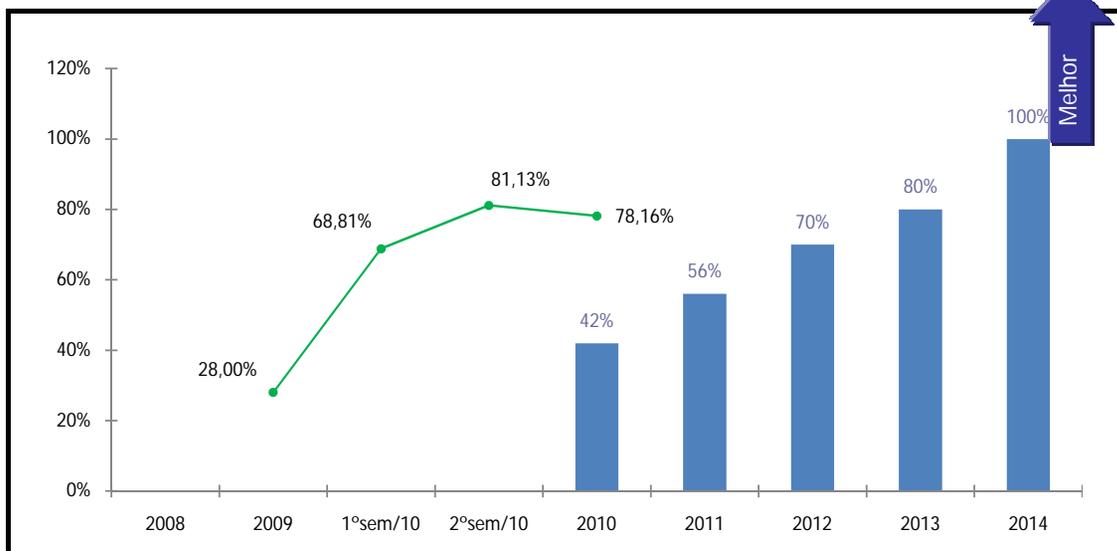
Tema: Eficiência Operacional



Objetivo: Garantir a agilidade nos trâmites judiciais e administrativos



Indicador: 6 - Índice de agilidade no julgamento (2º grau)



### Dados do Indicador

Fórmula:

$A = (B/C) \times 100$ , onde:

A = Índice de agilidade no julgamento em 2º grau

B = Total de processos judiciais finalizados com prazo de tramitação inferior a um ano em 2º grau;

C = Total de processos judiciais finalizados em 2º grau

Unidade de Medida:

%

Atualização:

Semestral

### Análise do desempenho:

Meta atingida.

**Recomendação:** Em razão do desempenho bastante superior ao previsto, sugere-se atenção aos próximos resultados, a fim de avaliar a necessidade de revisão das metas anuais.

## Monitoramento de Indicador

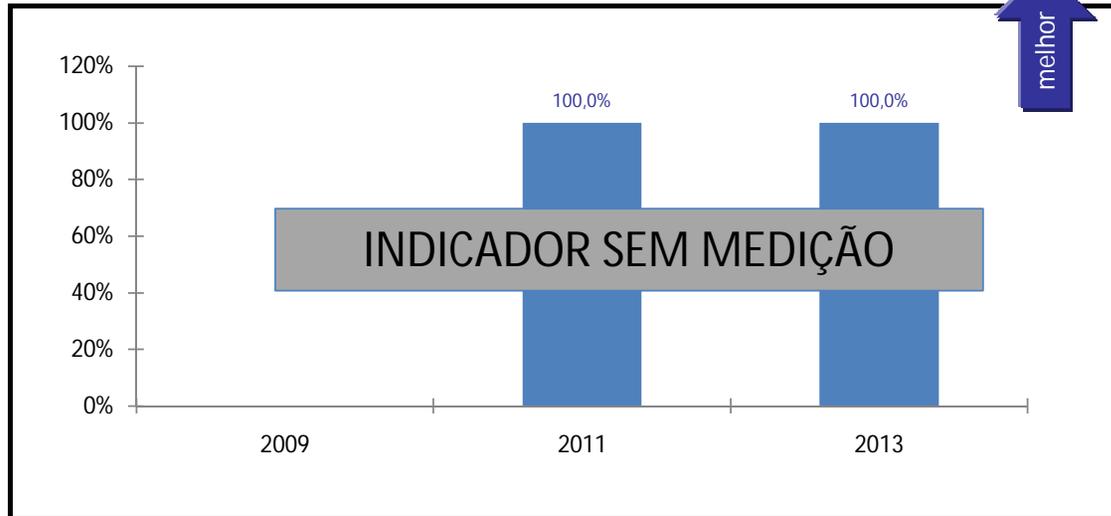
Tema: Eficiência Operacional



Objetivo: Garantir a agilidade nos trâmites judiciais e administrativos



Indicador: 7 - Prestações de contas julgadas no prazo



### Dados do Indicador

Fórmula:

$A = (B/C) \times 100$ , onde:

A = Percentual das prestações de contas julgadas

B = Total de prestações de contas julgadas no prazo

C = Total de prestações de contas

Unidade de Medida:

%

Atualização:

Bienal

**Análise de desempenho:** Indicador não mensurado. A meta do indicador está assim descrita: "Julgar 100% das contas eleitorais (relativas às eleições de 2010) dentro do prazo e julgar 100% das contas eleitorais (relativas às eleições de 2012) dentro do prazo". Assim, não aplicável a medição em 2010, a qual somente deverá ser feita em janeiro de 2012, a fim de aferir o resultado em relação às eleições de 2010.

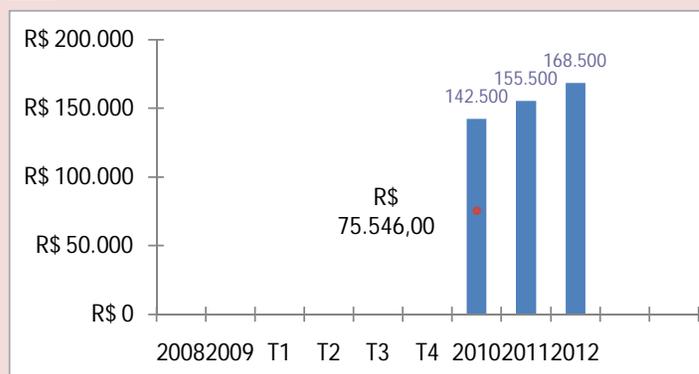
**Recomendação:** -----

## Monitoramento de Objetivo Estratégico

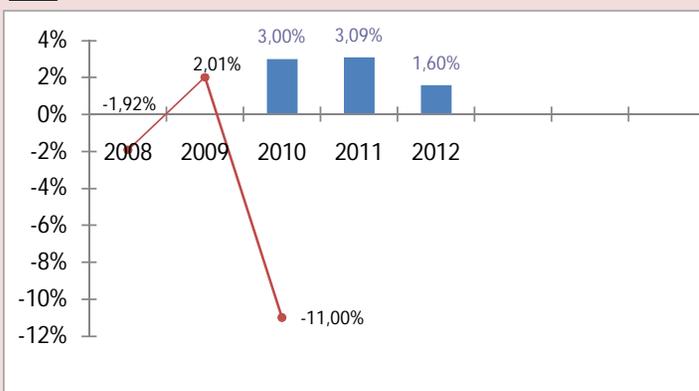
Tema: Eficiência Operacional

**Objetivo: Buscar a excelência na gestão de custos operacionais**

**8 - Redução de custos a partir da implementação de ações ambientais**



**9 - Economicidade**



### Análise de Desempenho

Os fatores impactantes para o baixo desempenho do objetivo são a não conclusão do projeto Agenda Ambiental e a distorção gerada pela avaliação do indicador Economicidade, que compara anos eleitorais com anos não eleitorais.

### Recomendações

1) Priorização de conclusão do projeto Agenda Ambiental; 2) Revisão do indicador Economicidade; 3) Priorização do Projeto Racionalização dos Custos de Manutenção.

### Projetos Estratégicos

P	C	
Red	Green	Agenda Ambiental
Yellow	Purple	EAD - Ensino a Distância
Grey	Grey	GED - Gerenciamento Eletrônico de Documentos
Yellow	Purple	Georreferenciamento
Grey	Grey	Gestão por competência
Purple	Purple	Mapeamento e Redesenho de Processos
Yellow	Green	Metodologia de Gerenciamento de Projetos
Grey	Grey	Programa Adequação e Padronização de Infraestrutura
Green	Green	Programa Processo Judicial Eletrônico - DJE
Green	Green	Programa Processo Judicial Eletrônico - SADP Web
Purple	Purple	Programa Processo Judicial Eletrônico - Pet. Eletrônica
Purple	Purple	Racionalização de Custos de Manutenção
Red	Purple	Recadastramento biométrico de servidores inativos e pensionistas

## Monitoramento de Indicador

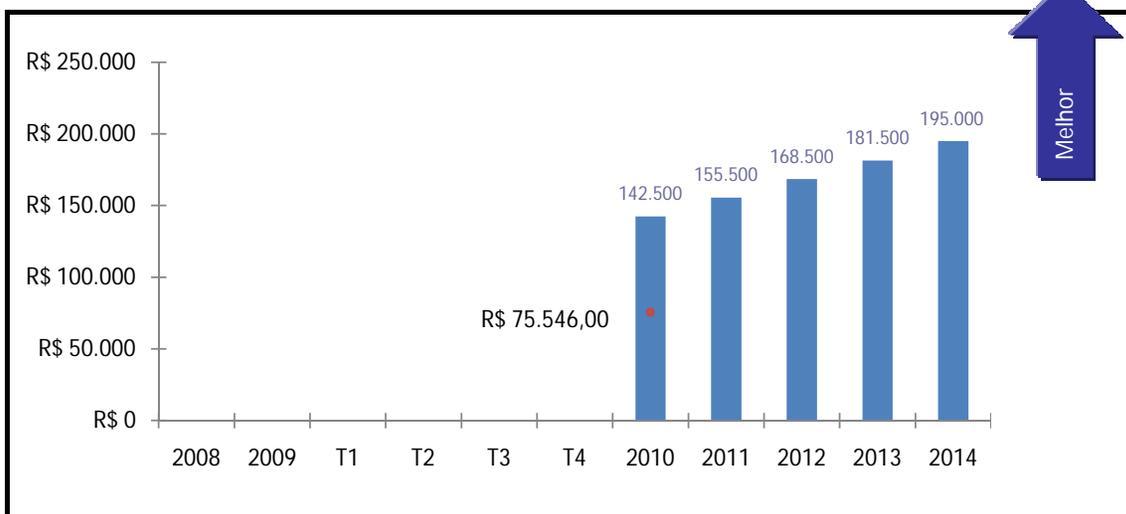
Tema: Eficiência Operacional



**Objetivo:** Buscar a excelência na gestão de custos operacionais



**Indicador:** 8 - Redução de custos a partir da implementação de ações ambientais



**Dados do Indicador**  
**Fórmula:**

$A = \sum$  (valores economizados no período com a implementação de ações ambientais)

**Unidade de Medida:**  
R\$ (reais)  
**Atualização:**  
trimestral

### **Análise do desempenho:**

Meta não atingida. O cálculo do indicador considera a economia em relação à redução de consumo dos seguintes recursos: papel, toner, copos de água, copos de café, água, energia e combustível, bem como aqueles resultantes da troca de toners usados por novos. O valor economizado, isto é, R\$ 75.546,00, deve ser considerado como linha de base.

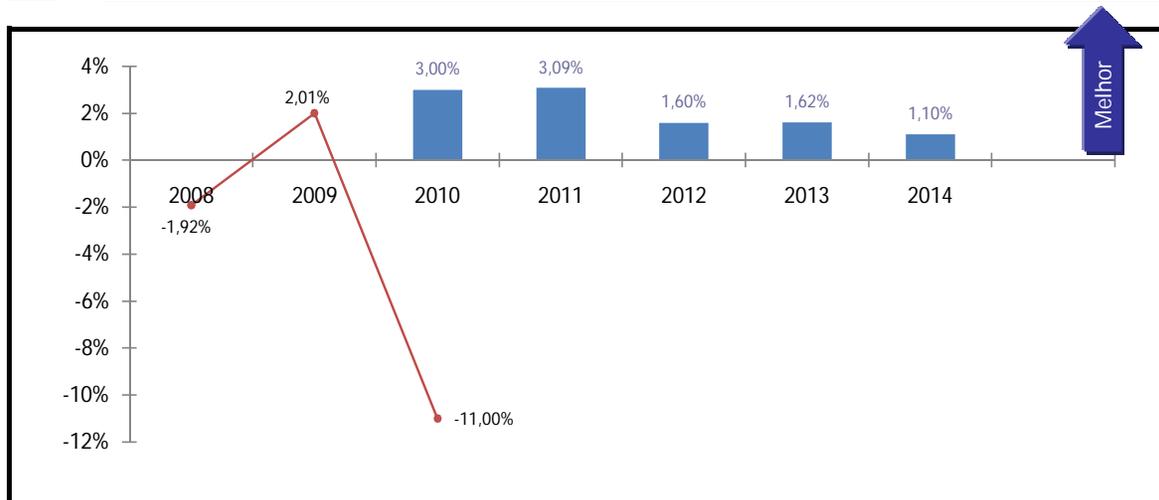
**Recomendação:** Embora a meta tenha ficado bastante abaixo da prevista, sugere-se a manutenção das metas estabelecidas para os próximos anos, tendo em vista a expectativa de melhoria do desempenho ambiental do TRE em razão da implementação da Agenda Ambiental, prevista para 2011.

## Monitoramento de Indicador

Tema: Eficiência Operacional

**Objetivo:** Buscar a excelência na gestão de custos operacionais

Indicador: 9 - Economicidade



### Dados do Indicador

Fórmula:

$A = [(B - C) / B] \times 100$ , sendo:

A = Economicidade

B = Custo operacional do ano anterior

C = Custo operacional do ano presente

Unidade de Medida:

%

Atualização:

Anual

### Análise do desempenho:

Meta não atingida. Apesar do indicador ter apresentado baixo desempenho, verifica-se que sua medição compara o resultado anual com o do ano anterior, o que gera uma distorção, tendo em vista que a análise comparativa de anos eleitorais com anos não eleitorais não reflete a realidade em relação à redução de custos, uma vez que as peculiaridades das atividades executadas em anos eleitorais impactam no custo operacional do Tribunal, não sendo adequada a comparação entre anos com características distintas. Os custos operacionais envolvem: gastos com telefonia, energia elétrica, água, combustíveis, serviços de limpeza e segurança e material de consumo. O custo operacional do ano anterior deve ser corrigido pelo IPCA.

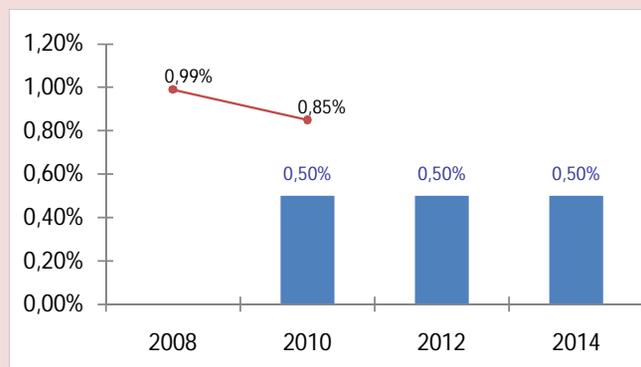
**Recomendação:** Sugere-se a revisão do indicador em razão do exposto na análise, assim como a priorização do projeto Racionalização dos Custos de Manutenção.

## Monitoramento de Objetivo Estratégico

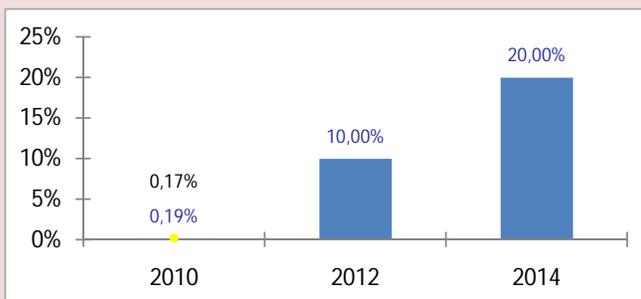
Tema: Eficiência Operacional

**Objetivo: Aprimorar continuamente a segurança do processo eleitoral**

**10 - Percentual de urnas substituídas**



**11 - Percentual de eleitores com cadastramento biométrico**



### Análise de Desempenho

Os fatores impactantes no resultado do objetivo são: meta bastante desafiadora do indicador nº10, estabelecida pelo TSE, e a não realização de ações de cadastramento biométrico ao longo de 2010.

### Recomendações

Aguardar as próximas eleições a fim de melhor avaliar as metas do indicador 10 e, considerando as diretrizes do TSE, planejar as ações necessárias à ampliação do recadastramento biométrico (ind. 11).

### Projetos Estratégicos

P	C	
		GED - Gerenciamento Eletrônico de Documentos
		Georreferenciamento
		Mapeamento e Redesenho de Processos
		Modernização do Data Center
		Plano Integrado das Eleições
		Programa Adequação e Padronização de Infraestrutura
		Programa Processo Judicial Eletrônico - DJE
		Programa Processo Judicial Eletrônico - SADP Web
		Programa Processo Judicial Eletrônico - Petição Eletrônica
		Programa Segurança da Informação

## Monitoramento de Indicador

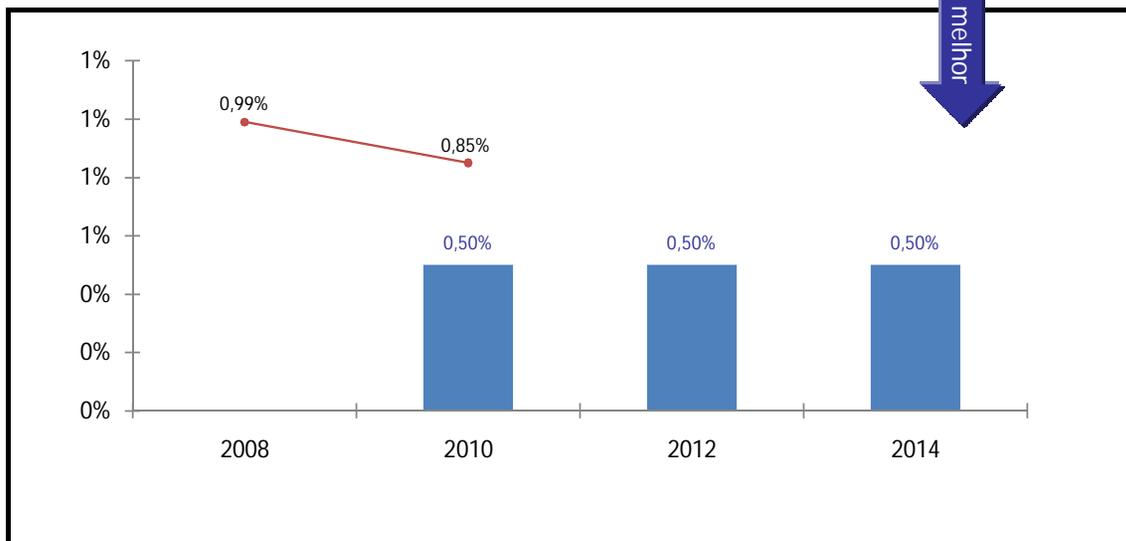
Tema: Eficiência Operacional



Objetivo: Aprimorar continuamente a segurança do processo eleitoral



Indicador: 10 - Percentual de urnas substituídas



### Dados do Indicador

#### Fórmula:

$A = (B/C) \times 100$ , onde:

A = Percentual de urnas substituídas  
B = Quantidade de urnas substituídas durante a eleição  
C = Quantidade de urnas disponibilizadas para a eleição, considerando as de contingência (o cálculo considera as urnas substituídas no 1º turno das eleições)

#### Unidade de Medida:

%

#### Atualização:

Bienal

**Análise de desempenho:** O resultado apresentado pelo indicador, de 0,85%, ficou aquém da meta estabelecida de 0,50%. Verificou-se, porém, que houve uma melhora significativa com relação ao Pleito de 2008, quando o percentual ficou em 0,99%. Deve-se ressaltar que as metas plurianuais foram estabelecidas pelo TSE.

**Recomendação:** As metas plurianuais estabelecidas são, sob uma análise preliminar, bastante desafiadoras, motivo pelo qual sugere-se avaliar a necessidade de ajustes, considerando o resultado alcançado em 2012.

## Monitoramento de Indicador

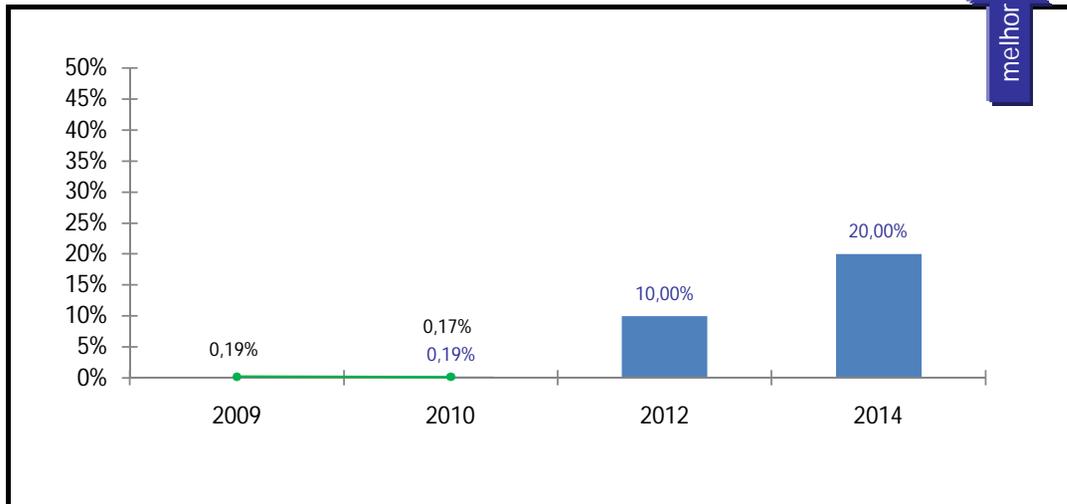
Tema: Eficiência Operacional



**Objetivo: Aprimorar continuamente a segurança do processo eleitoral**



Indicador: 11 - Percentual de eleitores com cadastro biométrico



### Dados do Indicador

#### Fórmula:

$A = (B/C) \times 100$ , onde:

A = Percentual de eleitores com cadastro biométrico

B = Quantidade de eleitores com identificação biométrica no Estado do Rio de Janeiro

C = Quantidade de eleitores no Estado do Rio de Janeiro

#### Unidade de Medida:

%

#### Atualização:

Bienal

**Análise de desempenho:** O resultado alcançado pelo indicador (0,17%) ficou abaixo da meta estabelecida para o ano, bem como do percentual apurado em 2009, de 0,19%. A redução do percentual resulta do crescimento da população eleitoral no Estado do Rio de Janeiro, superior ao crescimento do eleitorado biométrico no Município de Armação de Búzios. Ademais, não houve novas ações de cadastramento biométrico, restritas até o final de 2010 àquele Município. Não se manteve, assim, a mesma proporcionalidade entre o número total de eleitores no estado e o número de eleitores com cadastro biométrico apurado em 2009.

**Recomendação:** Tendo em vista a meta final estabelecida para 2014, de 20%, recomenda-se o planejamento das ações necessárias à ampliação do recadastramento biométrico, considerando as diretrizes do TSE.

## Monitoramento de Objetivo Estratégico

Tema: Eficiência Operacional



Objetivo: Aperfeiçoar o planejamento integrado das eleições



12- Índice de envolvimento das áreas no planejamento das eleições



### Análise de Desempenho

O indicador na forma atualmente proposta não contribui para avaliação do alcance do objetivo a ele relacionado.

### Recomendações

Sugere-se substituir este indicador por outro que reflita melhor o objetivo, alinhado ao Projeto "Plano Integrado das Eleições", a ser desenvolvido.

### Projetos Estratégicos

P	C	
Amarelo	Púrpura	Georreferenciamento
Púrpura	Púrpura	Mapeamento e Redesenho de Processos
Cinza	Verde	Plano Integrado das Eleições

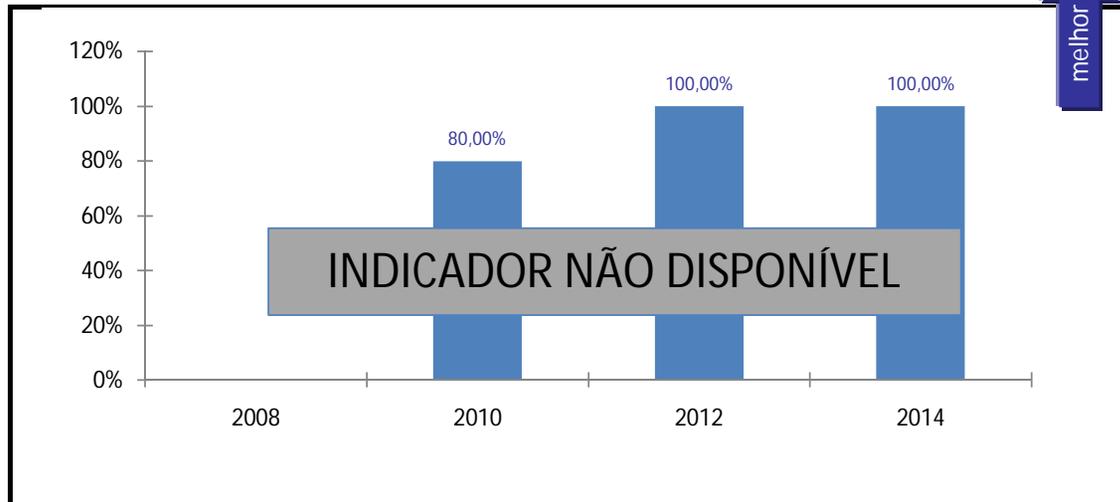
## Monitoramento de Indicador

Tema: Eficiência Operacional



Objetivo: Aperfeiçoar o planejamento integrado das eleições

Indicador: 12 - Índice de envolvimento das áreas no planejamento das eleições



### Dados do Indicador

#### Fórmula:

$A = (B/C) \times 100$ , onde:

A = Índice de envolvimento das áreas no planejamento das eleições

B = N° de unidades do TRE/RJ que efetivamente participaram do planejamento das eleições

C = N° total de unidades do TRE/RJ

#### Unidade de Medida:

%

#### Atualização:

Bienal

**Análise de desempenho:** O indicador não foi mensurado, tendo em vista que não foi iniciado o Projeto "Plano Integrado das Eleições", de forma a viabilizar uma medição adequada. Em que pese a falta de formalização de sistemática do processo de planejamento de eleições, foram realizadas reuniões semanais entre a Diretoria-Geral e as Secretarias visando planejar e alinhar as atividades atinentes às eleições de 2010. Além disso, foi realizada Reunião de Avaliação das Eleições em dezembro de 2010, agregando todas as unidades do Tribunal, inclusive todos os cartórios eleitorais, por meio de representantes designados.

**Recomendação:** O indicador na forma atualmente proposta não contribui para avaliação do alcance do objetivo a ele relacionado. Sugere-se substituir este indicador por outro que reflita melhor o objetivo, alinhado ao Projeto "Plano Integrado das Eleições", a ser desenvolvido.

## Perspectiva dos Processos Internos

### **Tema:**

Atuação Institucional

### **Objetivos Estratégicos:**

Fortalecer e harmonizar as relações entre Poderes, setores e instituições

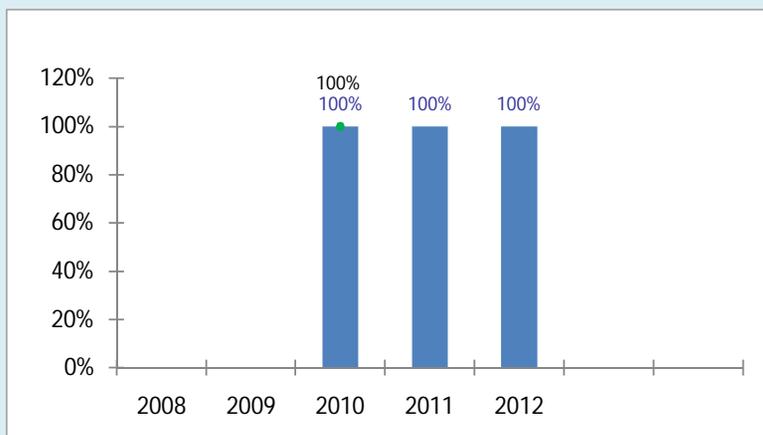
Fortalecer a imagem institucional

## Monitoramento de Objetivo Estratégico

Tema: Atuação Institucional

**Objetivo: Fortalecer e harmonizar as relações entre Poderes, setores e instituições**

**13 - Índice de parcerias com resultados concretos**



### Análise de Desempenho

Embora o resultado do objetivo tenha sido satisfatório, o indicador, na forma proposta, não demonstra com clareza a efetividade do alcance do objetivo.

### Recomendações

Recomenda-se a alteração na fórmula de cálculo para que apenas quantifique as parcerias, a fim de que o indicador melhor comunique o atingimento do objetivo estratégico relacionado. Sugere-se, ainda, seja avaliada a possibilidade de atribuir a uma unidade específica do TRE/RJ a competência para o controle dos instrumentos de parceria.

### Projetos Estratégicos

P	C	
Red	Green	Agenda Ambiental
Blue	Blue	Agenda CEMEL - Exposição Nossa Herança Nossa História
Green	Purple	Agenda CEMEL - Núcleo de Memória Oral
Grey	Grey	Agenda CEMEL - O TRE-RJ e a Democracia
Purple	Green	Agenda CEMEL - Página do CEMEL na Internet
Grey	Grey	GED - Gerenciamento Eletrônico de Documentos
Yellow	Purple	Georreferenciamento

## Monitoramento de Indicador

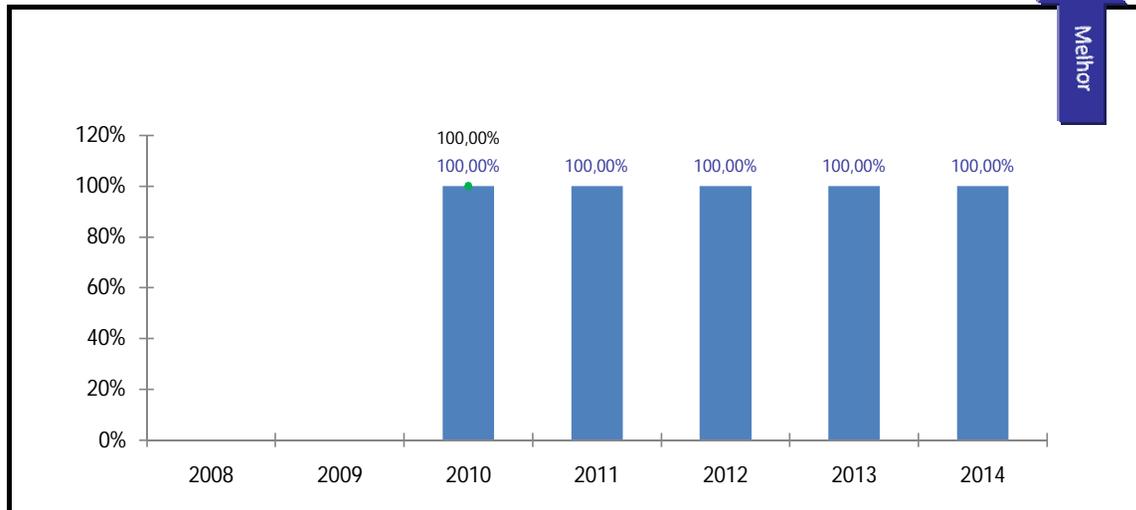
Tema: Atuação Institucional



Objetivo: Fortalecer e harmonizar as relações entre Poderes, setores e instituições



Indicador : 13 -Índice de parcerias com resultados concretos



### Dados do Indicador

#### Fórmula:

$A = (B/C) \times 100$ , onde:

A = Índice de parcerias com resultados concretos

B = Total de parcerias com resultados concretos

C = Total de parcerias firmadas

#### Unidade de Medida:

%

#### Atualização:

Anual

**Análise de desempenho:** Não obstante o resultado alcançado, encontrou-se dificuldade para a medição do indicador, uma vez que não há unidade do TRE/RJ que realize o controle dos instrumentos de parceria celebrados pelo Tribunal. De acordo com a descrição do indicador, entende-se por parcerias com resultados concretos aquelas que contribuem diretamente para o alcance de um objetivo estratégico. Foram celebradas 27 parcerias em 2010, em sua maioria relacionadas ao processo eleitoral.

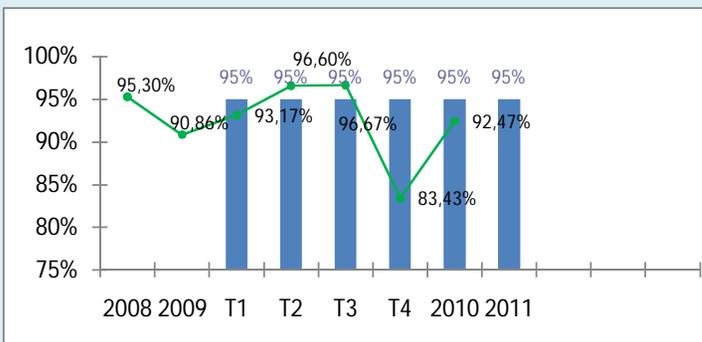
**Recomendação:** Recomenda-se a alteração na fórmula de cálculo para que apenas quantifique as parcerias, a fim de que o indicador comunique melhor o atingimento do objetivo estratégico relacionado. Sugere-se, ainda, seja avaliada a possibilidade de atribuir a uma unidade específica do TRE/RJ a competência para o controle dos instrumentos de parceria.

## Monitoramento de Objetivo Estratégico

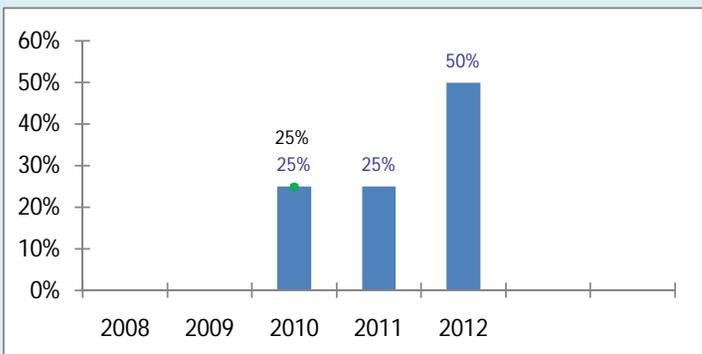
Tema: Atuação Institucional

**Objetivo: Fortalecer a imagem institucional**

**14- Índice de inserções positivas na mídia**



**15 - Índice de implementação da Agenda da Comissão Permanente de Memória Eleitoral**



### Análise de Desempenho

Apesar do desempenho satisfatório, não é possível precisar a percepção sobre a imagem institucional. As inserções positivas na mídia e a implementação da Agenda CEMEL são ações que buscam o atingimento do objetivo, mas não demonstram se o objetivo está sendo alcançado.

### Recomendações

1) Avaliar se os indicadores relacionados são necessários e suficientes para demonstrar o alcance do objetivo; 2) Analisar a possibilidade de identificar o alcance do objetivo por meio de pesquisa; 3) Avaliar o reposicionamento do objetivo no mapa estratégico (na perspectiva de sociedade).

### Projetos Estratégicos

P	C	
■	■	Agenda Ambiental
■	■	Agenda CEMEL - Exposição Nossa Herança Nossa História
■	■	Agenda CEMEL - Núcleo de Memória Oral
■	■	Agenda CEMEL - O TRE-RJ e a Democracia
■	■	Agenda CEMEL - Página do CEMEL na Internet
■	■	GED - Gerenciamento Eletrônico de Documentos
■	■	Programa Adequação e Padronização de Infraestrutura
■	■	Programa TRE Cidadão
■	■	UAE- Unidade de Atendimento ao Eleitor

## Monitoramento de Indicador

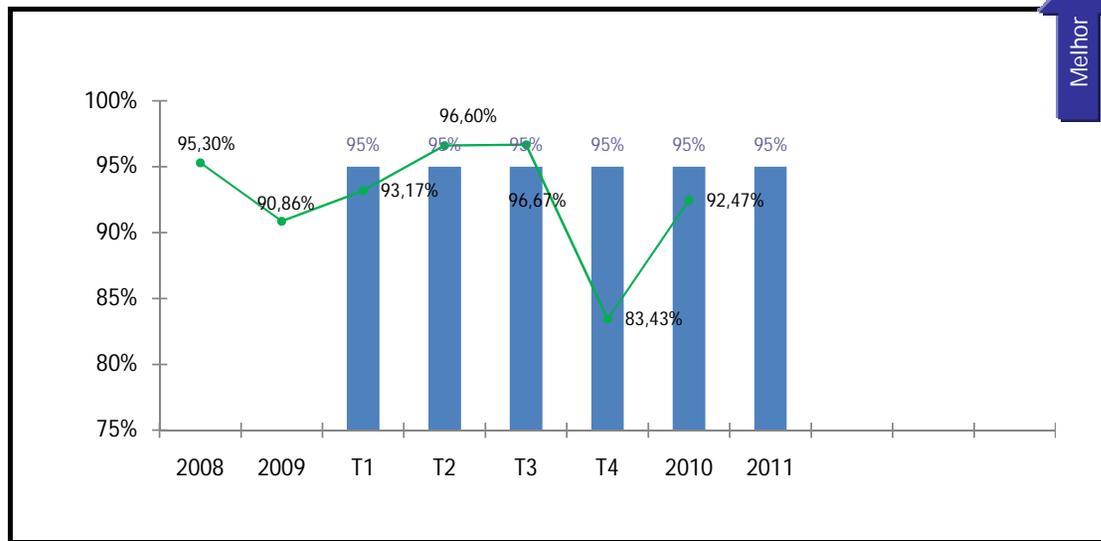
Tema: Atuação Institucional



Objetivo: Fortalecer a imagem institucional



Indicador: 14- Índice de inserções positivas na mídia



### Dados do Indicador

#### Fórmula:

$A = (B/C) \times 100$ , onde:

A = Índice de inserções positivas na mídia  
B = Total de matérias institucionais positivas veiculadas na mídia sobre o TRE-RJ  
C = Total de matérias veiculadas na mídia sobre o TRE-RJ

#### Unidade de Medida:

%

#### Atualização:

Trimestral

**Análise do desempenho:** A meta não foi atingida, contudo o desempenho foi satisfatório, tendo em vista que a média anual foi superior ao índice de comportamento desejável estabelecido para avaliação dos indicadores deste Tribunal, isto é, superior a 95%. Cabe destacar que o desempenho final foi impactado pelo baixo índice verificado no 4º trimestre.

**Recomendação:** ----

## Monitoramento de Indicador

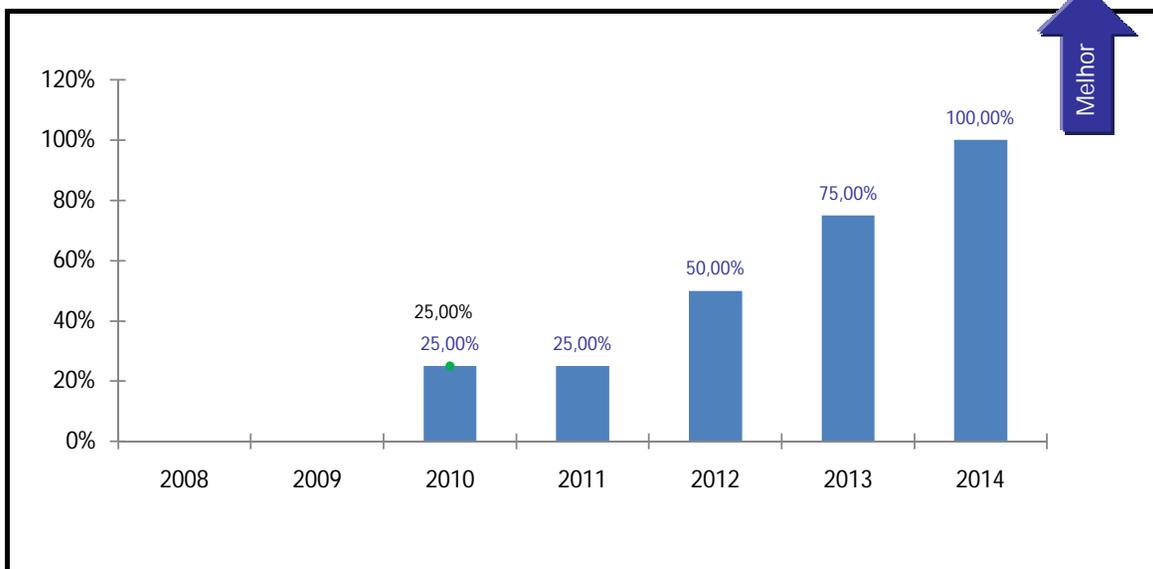
Tema: Atuação Institucional



**Objetivo: Fortalecer a imagem institucional**



Indicador : 15 - Índice de implementação da Agenda da Comissão Permanente de Memória Eleitoral



### Dados do Indicador

#### Fórmula:

$A = (B/C) \times 100$ , onde:

A = Índice de implementação da Agenda CEMEL

B = Quantidade de ações implementadas, previstas na Agenda anual

C = Quantidade de ações previstas na Agenda anual

#### Unidade de Medida:

%

#### Atualização:

Anual

**Análise de Desempenho:** Meta atingida. A Agenda CEMEL consiste em um programa subdividido em quatro projetos: 1. Exposição Nossa Herança, Nossa História; 2. Página do CEMEL na Internet; 3. O TRE e a Democracia; e, 4. Núcleo de Memória Oral. Em 2010, foi concluído o projeto "Exposição Nossa Herança, Nossa História", previsto para o exercício. Assim, a meta foi cumprida. Os demais projetos têm previsão de conclusão, respectivamente, em 1º semestre de 2012, 2º semestre de 2012 e 1º semestre de 2014.

**Recomendação:** ----

## Perspectiva dos Processos Internos

### **Tema:**

Alinhamento e Integração

### **Objetivos Estratégicos:**

Garantir a gestão da estratégia

Promover a integração e a cooperação entre as unidades do TRE-RJ

Fomentar a interação e a troca de experiências entre Tribunais

## Monitoramento de Objetivo Estratégico

Tema: Alinhamento e Integração

**Objetivo: Garantir a gestão da estratégia**

**16- Índice de sucesso na execução dos projetos estratégicos**



### Análise de Desempenho

Por se tratar do primeiro ano de implementação da Gestão Estratégica o resultado do objetivo não deve ser considerado crítico, uma vez que envolve um processo de mudança institucional que demanda tempo para se consolidar. Soma-se a isso o período eleitoral que requer grande envolvimento da instituição como um todo, gestores e servidores, impactando no desenvolvimento dos projetos, uma vez que os integrantes das equipes atuam sem prejuízo de suas atribuições.

### Recomendações

Revisão do cronograma de projetos estratégicos e a continuidade do projeto Metodologia de Gerenciamento de Projetos, visando sua implementação em 2011.

### Projetos Estratégicos

P	C	
Amarelo	Verde	Metodologia de Gerenciamento de Projetos

## Monitoramento de Indicador

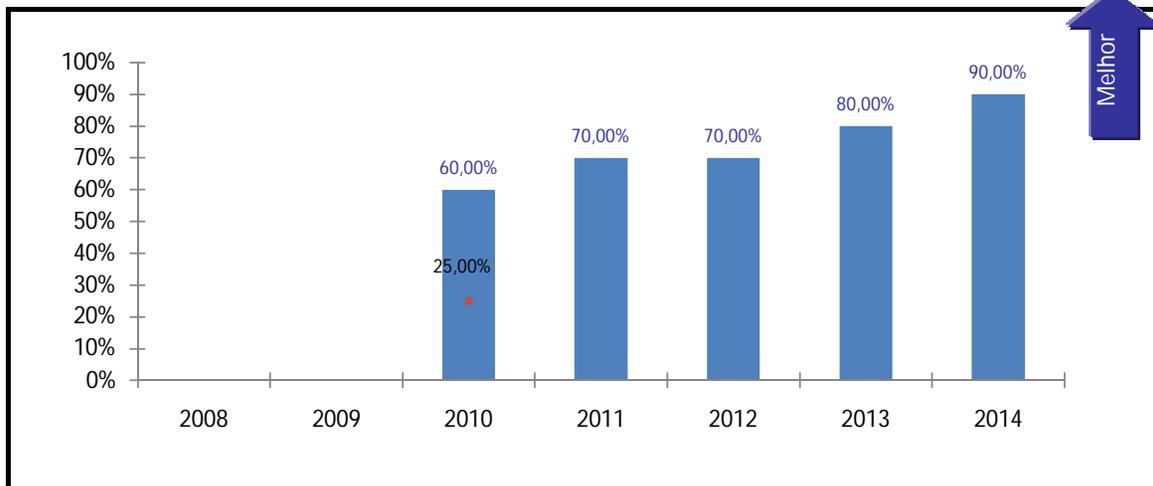
Tema: Alinhamento e Integração



Objetivo: Garantir a gestão da estratégia



Indicador : 16 - Índice de sucesso na execução dos projetos estratégicos



### Dados do Indicador

#### Fórmula:

$A = (B/C) \times 100$ , onde:

A = Índice de sucesso na execução dos projetos estratégicos

B = Número de projetos estratégicos concluídos no período

C = Total de projetos estratégicos previstos no plano para o período

#### Unidade de Medida:

%

#### Atualização:

Anual

**Análise de desempenho:** Meta não atingida. Oito projetos inicialmente previstos para 2010: *Agenda Ambiental*, *Exposição Nossa Herança Nossa História* (Agenda CEMEL), *EAD*, *Georreferenciamento*, *Metodologia de Gerenciamento de Projetos*, *Jornal Parlatório* (Pgm Integração Digital), *E-mails individuais* (Pgm Integração Digital), *MSN Institucional* (Pgm Integração Digital). Dois projetos concluídos: *Exposição Nossa Herança Nossa História* e *Jornal Parlatório*.

O período eleitoral impactou no desempenho da meta, em razão do exíguo quadro de servidores e da acumulação de atribuições de integrantes de equipes de projeto. A inexistência de metodologia de gerenciamento de projetos e a imaturidade institucional na matéria acarretaram a má distribuição dos projetos no cronograma correspondente ao horizonte temporal do Plano Estratégico.

**Recomendação:** Revisão do cronograma de projetos estratégicos e a continuidade do projeto "Metodologia de Gerenciamento de Projetos" visando à implantação em 2011.

## Monitoramento de Objetivo Estratégico

Tema: Alinhamento e Integração

**Objetivo: Promover a integração e a cooperação entre as unidades do TRE-RJ**

**17 - Índice de percepção de integração entre as unidades**



### Análise de Desempenho

Não foi possível avaliar o desempenho do TRE em relação ao objetivo em razão da indisponibilidade do indicador relacionado. A operacionalização do indicador depende de instrumento de pesquisa de clima organizacional.

### Recomendações

Recomenda-se a priorização do projeto Gestão de Clima Organizacional.

### Projetos Estratégicos

P	C	
		Banco de Boas Práticas
		EAD - Ensino a Distância
		GED - Gerenciamento Eletrônico de Documentos
		Gestão de Clima Organizacional
		Plano Integrado das Eleições
		Programa Integração Digital - Parlatório
		Programa Integração Digital - E-mails individuais
		Programa Integração Digital - MSN Institucional
		Programa Qualidade de Vida

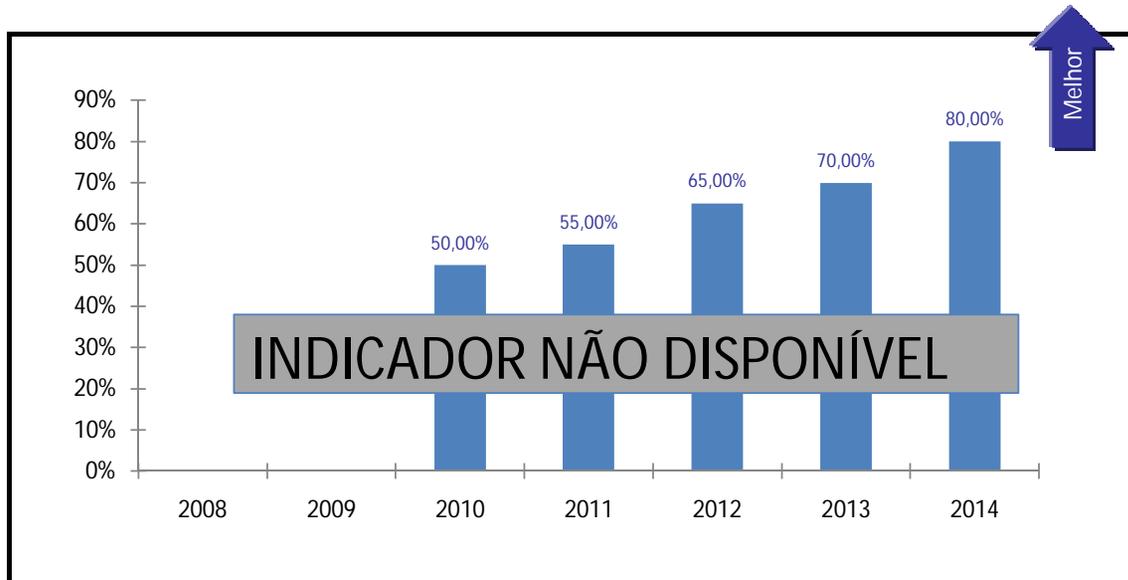
## Monitoramento de Indicador

Tema: Alinhamento e Integração



Objetivo: Promover a integração e a cooperação entre as unidades do TRE-RJ

Indicador : 17 - Índice de percepção de integração entre as unidades



### Dados do Indicador

#### Fórmula:

$A = (B / C) \times 100$ , onde:

A = Índice de percepção de integração entre as unidades

B = Total de respostas com percepção favorável

C = Total de respostas

#### Unidade de Medida:

%

#### Atualização:

Anual

**Análise de desempenho:** O indicador não pode ser medido em razão da não implementação da Pesquisa de Clima Organizacional, objeto de projeto estratégico, da qual o indicador depende diretamente, já que o mesmo será medido por meio de um extrato da referida pesquisa.

**Recomendação:** Sugere-se que o projeto Pesquisa de Clima Organizacional seja priorizado. Considerando que a periodicidade de medição do indicador "Clima Organizacional" é bienal, sugere-se avaliar a pertinência de alteração da frequência de atualização do indicador 17, a fim de que também seja bienal.

## Monitoramento de Objetivo Estratégico

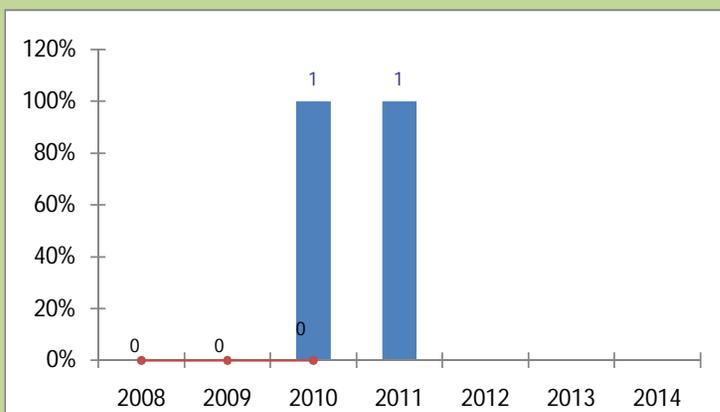
Tema: Alinhamento e Integração



Objetivo: Fomentar a interação e a troca de experiências entre Tribunais



18 - Aproveitamento das boas práticas de gestão do Poder Judiciário



### Análise de Desempenho

O indicador na forma atualmente proposta não contribui para avaliação do alcance do objetivo a ele relacionado.

### Recomendações

Sugere-se a substituição do indicador por outro(s) que demonstre(m) efetivamente o desempenho do objetivo, como, por exemplo, a realização de ações de benchmarking, reuniões que agregam todos os tribunais da Justiça Eleitoral e a participação em eventos de divulgação de boas práticas: FORTI, Mostra da Qualidade, ConectJus etc.

### Projetos Estratégicos

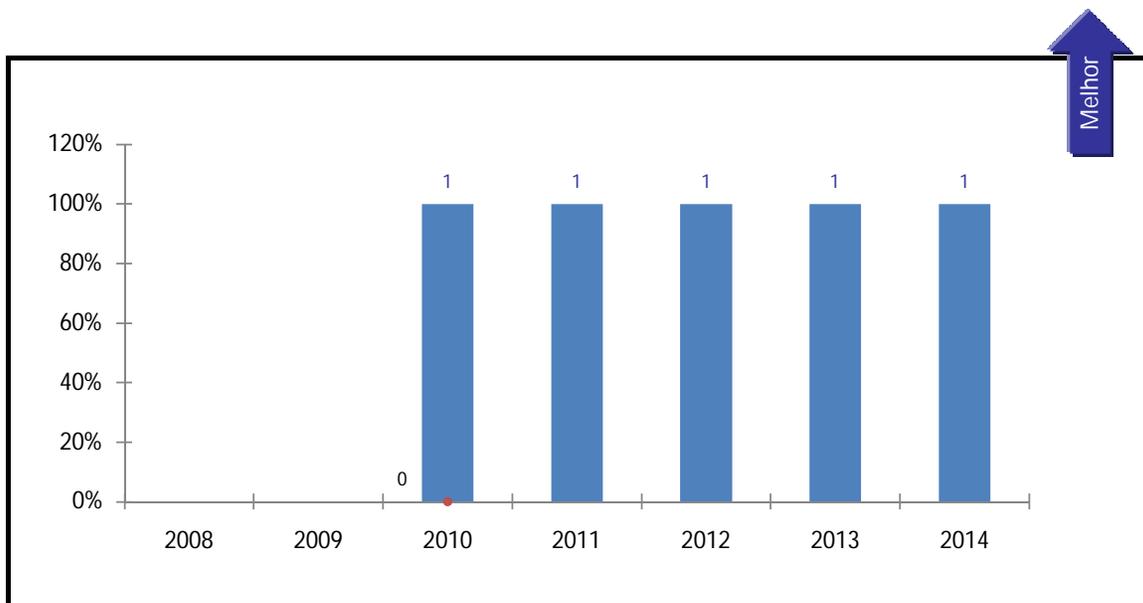
P	C	
		Banco de Boas Práticas
		EAD - Ensino a Distância

## Monitoramento de Indicador

Tema: Alinhamento e Integração

**Objetivo: Fomentar a interação e a troca de experiência entre Tribunais**

**Indicador :** 18 - Aproveitamento das boas práticas de gestão do Poder Judiciário



### Dados do Indicador

#### Fórmula:

A = Aproveitamento das boas práticas de gestão do Poder Judiciário, onde:

$A = \sum$  (boas práticas de gestão divulgadas no banco do Conselho Nacional de Justiça implantadas no TRE-RJ)

#### Unidade de Medida:

Unidade

#### Atualização:

Anual

**Análise de desempenho:** Não foi identificado nenhum projeto cuja implementação contribuisse para o alcance objetivos/metass estratégicas do Tribunal, por esse motivo nenhuma boa prática foi implementada.

**Recomendação:** Sugere-se a exclusão do indicador e a criação de outro que demonstre efetivamente o desempenho do objetivo, como, por exemplo, a realização de ações de benchmarking, reuniões que agregam todos os Tribunais da Justiça Eleitoral e a participação em eventos de divulgação de Boas Práticas: Forti, Mostra da Qualidade, Conectjus etc.

## Perspectiva dos Processos Internos

### **Tema:**

Acesso

### **Objetivos Estratégicos:**

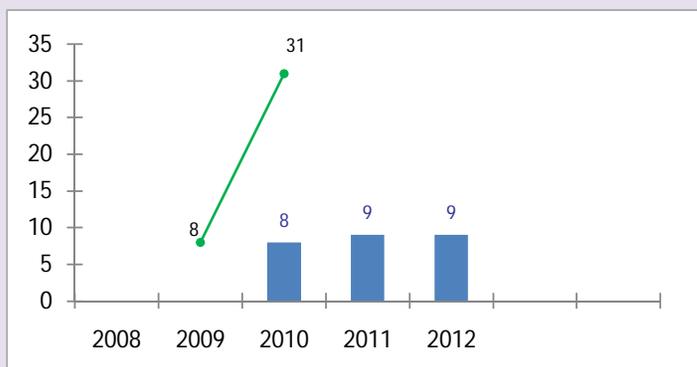
Facilitar o acesso aos serviços e informações

## Monitoramento de Objetivo Estratégico

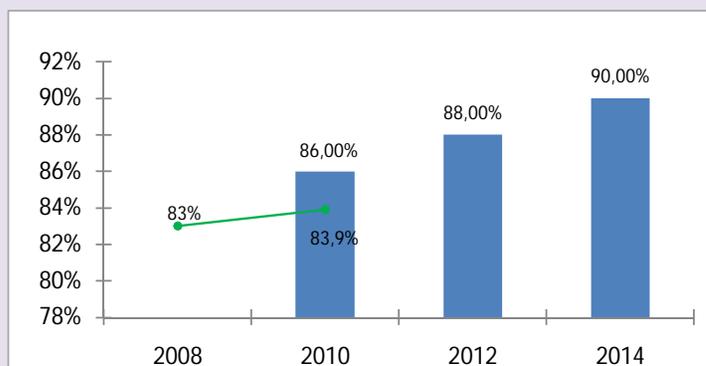
Tema: Acesso

**Objetivo: Facilitar o acesso aos serviços e informações**

**19 - Número de ações que facilitem o acesso**



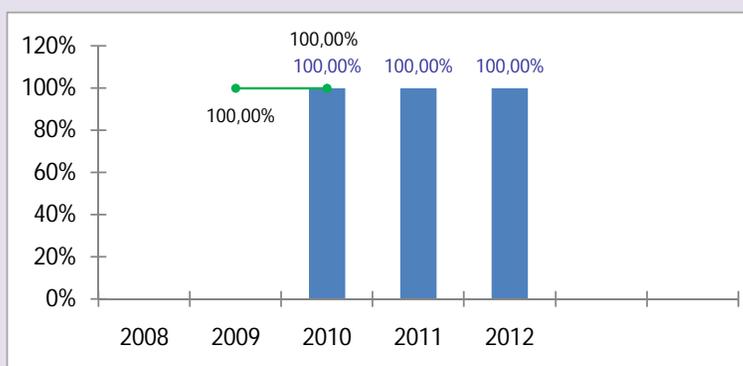
**20 - Nível de informação no momento do voto**



**21 - Percentual de disponibilização da íntegra das decisões proferidas na Internet (1º grau)**



**22 - Percentual de disponibilização da íntegra das decisões proferidas na Internet (2º grau)**



## Monitoramento de Objetivo Estratégico

Tema: Acesso

 Objetivo: Facilitar o acesso aos serviços e informações

### Análise de Desempenho

O fator impactante para o não alcance do desempenho satisfatório do objetivo é a indisponibilidade do sistema SADP no âmbito dos cartórios eleitorais em 2010.

### Recomendações

Sugere-se avaliar a pertinência de manutenção do indicador "Nível de informação no momento do voto".

### Projetos Estratégicos

P	C	
		GED - Gerenciamento Eletrônico de Documentos
		Georreferenciamento
		Programa Adequação e Padronização de Infraestrutura
		Programa Processo Judicial Eletrônico - DJE
		Programa Processo Judicial Eletrônico - SADP Web
		Programa Processo Judicial Eletrônico - Petição Eletrônica
		Unidade de Atendimento ao Eleitor

## Monitoramento de Indicador

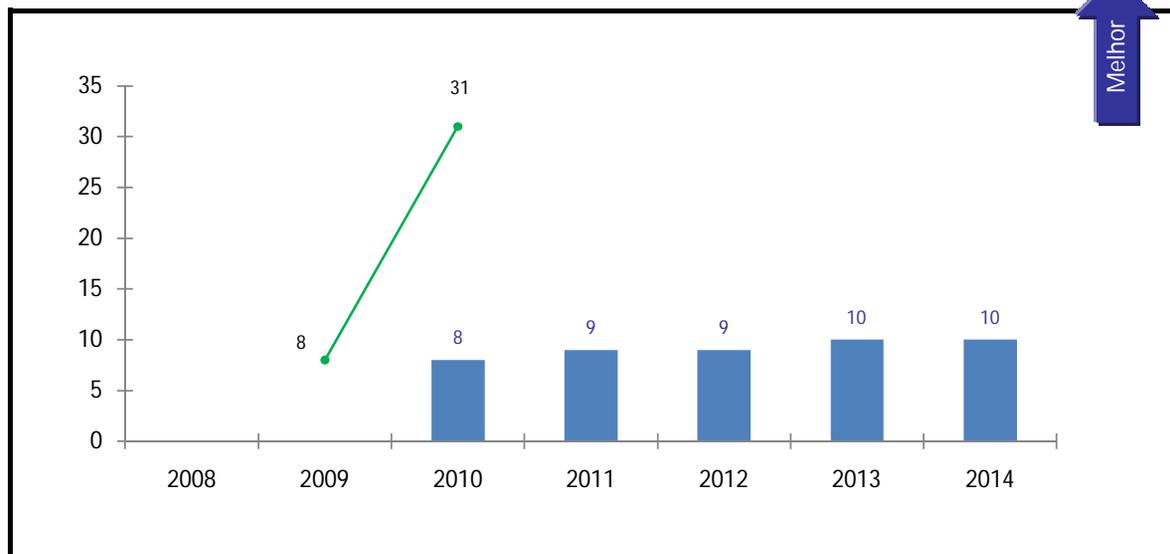
Tema: Acesso



**Objetivo: Facilitar o acesso aos serviços e informações**



Indicador: 19 - Número de ações que facilitem o acesso



### Dados do Indicador

**Fórmula:**

$A = \sum (\text{Ações voltadas à facilitação do acesso aos serviços})$

**Unidade de Medida:**

Unidade

**Atualização:**

Anual

**Análise de desempenho:** Meta atingida. Foram consideradas no cálculo do indicador as ações integrantes do Projeto Eleitor do Futuro, por ser projeto de caráter permanente.

**Recomendações:** Sugere-se reavaliar anualmente as ações que serão computadas como de facilitação de acesso aos serviços e informações. Sugere-se, ainda, a análise de tendência do indicador, a fim de ajustar as metas anuais.

## Monitoramento de Indicador

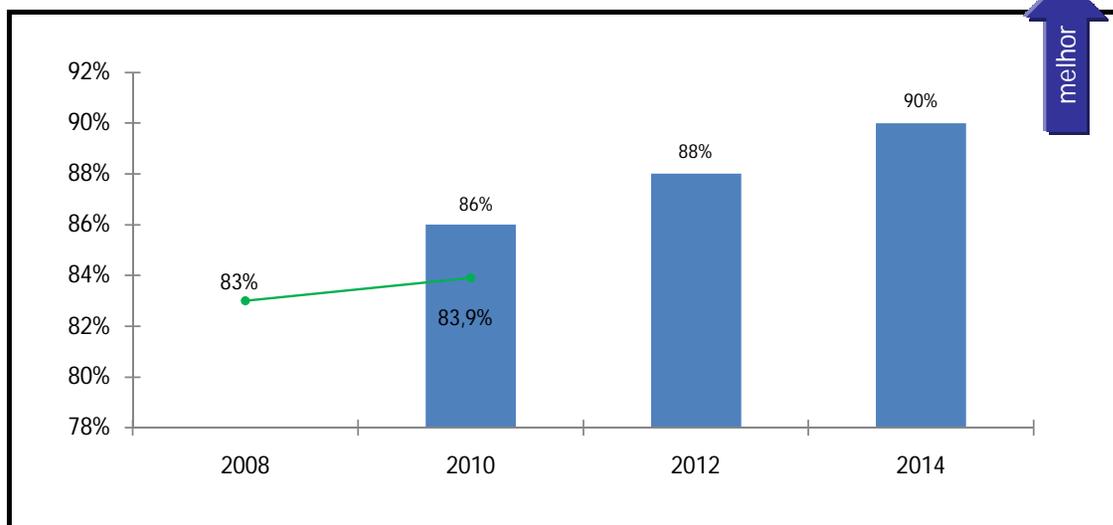
Tema: Acesso



**Objetivo: Facilitar o acesso aos serviços e informações**



Indicador: 20 - Nível de informação no momento do voto



### Dados do Indicador

Fórmula:

De acordo com parâmetros estabelecidos na pesquisa, que é realizada pelo Tribunal Superior Eleitoral.

Unidade de Medida:

%

Atualização:

Bienal

**Análise de desempenho:** A meta não atingiu o índice previsto para 2010, de 86%, no entanto, o desempenho foi satisfatório, tendo em vista que a média anual foi superior ao índice de comportamento desejável estabelecido para avaliação dos indicadores deste Tribunal, isto é, superior a 95%. A medição do indicador foi realizada pelo TSE, por intermédio de pesquisa, conduzida pelo Instituto Sensus. O relatório da pesquisa encontra-se disponível no endereço: <http://www.tse.jus.br/arquivos/pesquisa-instituto-sensus-sobre-a-justica-eleitoral>. Do relatório, extrai-se que **83,9%** dos entrevistados consideram-se bem informados no momento do voto.

**Recomendação:** Considerando que a pesquisa não tem elementos que permitam definir a avaliação de cada Tribunal Regional, mas apenas da Justiça Eleitoral como um todo, sugere-se a sua substituição.

## Monitoramento de Indicador

Tema: Acesso



**Objetivo: Facilitar o acesso aos serviços e informações**



Indicador : 21 -Percentual de disponibilização da íntegra das decisões proferidas na Internet (1º grau)



### Dados do Indicador

#### Fórmula:

$A = (B/C) \times 100$ , onde:

A = Percentual de disponibilização da íntegra das decisões de 1º grau  
B = Total de processos com inteiro teor de decisões de 1º grau publicadas na íntegra na Internet  
C = Total de processos julgados em 1º grau no período

#### Unidade de Medida:

%

#### Atualização:

Anual

**Análise de desempenho:** Indicador não mensurado em razão da indisponibilidade de sistema de acompanhamento de documentos e processos no âmbito do 1º grau, durante o ano de 2010. O SADP Web, projeto integrante do Programa Processo Judicial Eletrônico, foi implementado em janeiro de 2011, o que possibilitará, a priori, a mensuração do indicador em 2011.

**Recomendação:** -----

## Monitoramento de Indicador

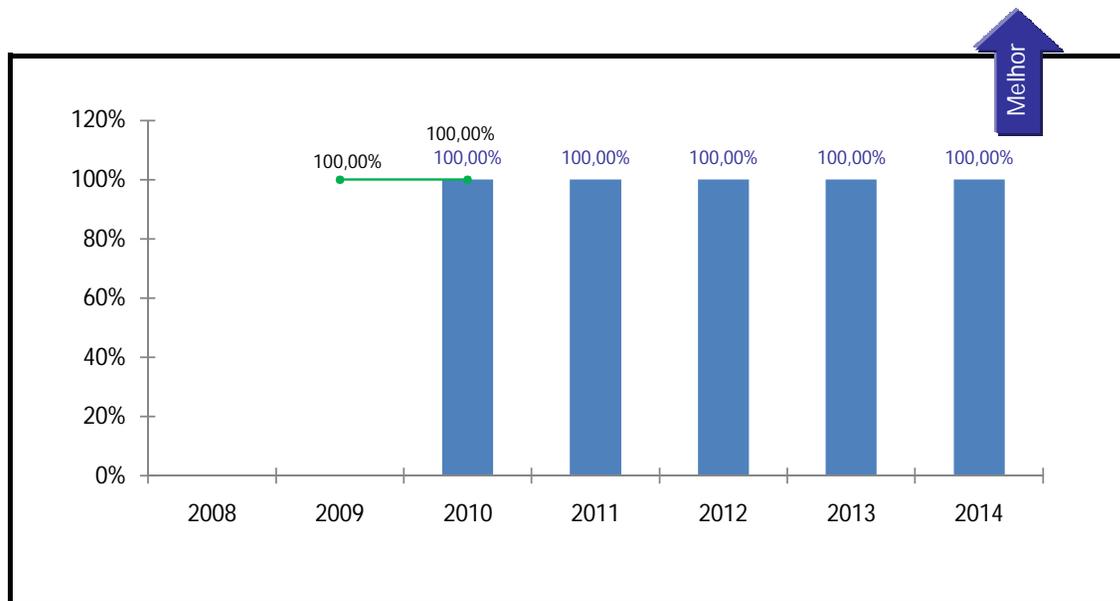
Tema: Acesso



**Objetivo: Facilitar o acesso aos serviços e informações**



**Indicador :** 22 - Percentual de disponibilização da íntegra das decisões proferidas na Internet (2º grau)



### Dados do Indicador

#### Fórmula:

$A = (B/C) \times 100$ , onde:

A = Percentual de disponibilização da íntegra das decisões de 2º grau

B = Total de processos com inteiro teor de decisões de 2º grau publicadas na íntegra na Internet

C = Total de processos julgados em 2º grau no período

#### Unidade de Medida:

%

#### Atualização:

Anual

**Análise de desempenho:** Meta cumprida.

**Recomendação:** ----

## Perspectiva dos Processos Internos

### **Tema:**

Responsabilidade Social e Ambiental

### **Objetivos Estratégicos:**

Promover a responsabilidade ambiental

Promover a cidadania

## Monitoramento de Objetivo Estratégico

Tema: Responsabilidade Social e Ambiental



Objetivo: Promover a responsabilidade ambiental



23 - Índice de implementação da Agenda Ambiental



### Análise de Desempenho

Não foi possível avaliar o desempenho do TRE em relação ao objetivo em razão da indisponibilidade do indicador associado.

### Recomendações

Recomenda-se dar continuidade ao desenvolvimento da Agenda Ambiental, visando à implementação em 2011.

### Projetos Estratégicos

P	C	
■	■	Agenda Ambiental
■	■	GED - Gerenciamento Eletrônico de Documentos
■	■	Processo Judicial Eletrônico - DJE
■	■	Processo Judicial Eletrônico - SADP Web
■	■	Processo Judicial Eletrônico - Petição Eletrônica

## Monitoramento de Indicador

Tema: Responsabilidade Social e Ambiental



Objetivo: Promover a responsabilidade ambiental



Indicador 23 - Índice de implementação da Agenda Ambiental



### Dados do Indicador

#### Fórmula:

$A = (B/C) \times 100$ , onde:

A = Índice de implementação da Agenda Ambiental

B= Total de metas ambientais atingidas no ano

C=Total de metas ambientais medidas no ano

#### Unidade de Medida:

%

#### Atualização:

Anual

**Análise do Desempenho:** Não foi possível medir o indicador uma vez que sua operacionalização depende da implementação da Agenda Ambiental, produto de projeto estratégico de mesmo nome, iniciado porém não concluído até o final de 2010.

**Recomendação:** Dar continuidade ao projeto Agenda Ambiental, visando à implementação da Agenda Ambiental em 2011.

## Monitoramento de Objetivo Estratégico

Tema: Responsabilidade Social e Ambiental

 Objetivo: Promover a cidadania

 24 - Número de pessoas beneficiadas pelos projetos sociais



### Análise de Desempenho

Não foi possível avaliar o desempenho do TRE em relação ao objetivo em razão da indisponibilidade do indicador relacionado, cabendo destacar, contudo, que foram realizados projetos sociais em 2010, decorrentes do Programa TRE Cidadão, cujos resultados em termos de pessoas beneficiadas constituirão a linha de base do indicador relacionado ao objetivo.

### Recomendações

A fim de que o indicador fique aderente a sua fórmula, sugere-se a alteração do nome do indicador para "índice de aumento de pessoas beneficiadas pelos projetos sociais", fixando-se sua meta no índice de aumento de 10% por ano, a partir de 2011. Ou, ainda, a revisão da fórmula de cálculo para somatório de pessoas beneficiadas, mantendo-se a descrição do indicador.

### Projetos Estratégicos

P	C	
		Programa TRE Cidadão

## Monitoramento de Indicador

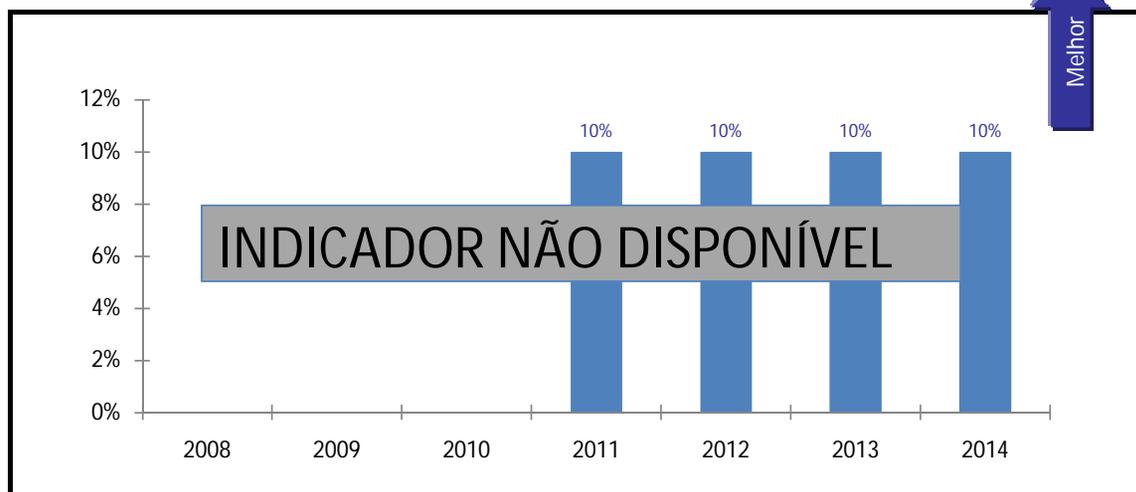
Tema: Responsabilidade Social e Ambiental



Objetivo: Promover a cidadania



Indicador : 24 - Número de pessoas beneficiadas pelos projetos sociais



### Dados do Indicador

#### Fórmula:

$A = [(B - C) / C] \times 100$ , sendo:

A = Número de pessoas beneficiadas pelos projetos sociais

B = Número de pessoas beneficiadas por projetos sociais, coordenados por órgãos da Justiça Eleitoral, no ano presente

C = Número de pessoas beneficiadas por projetos sociais no ano anterior

#### Unidade de Medida:

%

#### Atualização:

Anual

**Análise de desempenho:** Não foi possível medir o indicador, por falta de histórico anterior. No entanto, a partir do exercício de 2010, foi possível estabelecer uma linha de base para o indicador, com o "Projeto Eleitor do Futuro" e com o "Projeto de Coleta Seletiva", os quais apresentaram os seguintes resultados: "Projeto Eleitor do Futuro", 3.442 pessoas beneficiadas e "Projeto Coleta Seletiva", 137 pessoas beneficiadas, perfazendo o total de **3.579** pessoas beneficiadas.

**Recomendação:** A fim de que o indicador fique aderente a sua fórmula, sugere-se a alteração do nome do indicador para "índice de aumento de pessoas beneficiadas pelos projetos sociais", fixando-se sua meta no índice de aumento de 10% por ano, a partir de 2011. Ou, ainda, a revisão da fórmula de cálculo para somatório de pessoas beneficiadas, mantendo-se a descrição do indicador.

## Perspectiva dos Recursos

### **Tema:**

Gestão de Pessoas

### **Objetivos Estratégicos:**

Desenvolver conhecimentos, habilidades e atitudes dos servidores

Motivar e comprometer magistrados e servidores com a execução da estratégia

Adequar quadro funcional às necessidades institucionais

## Monitoramento de Objetivo Estratégico

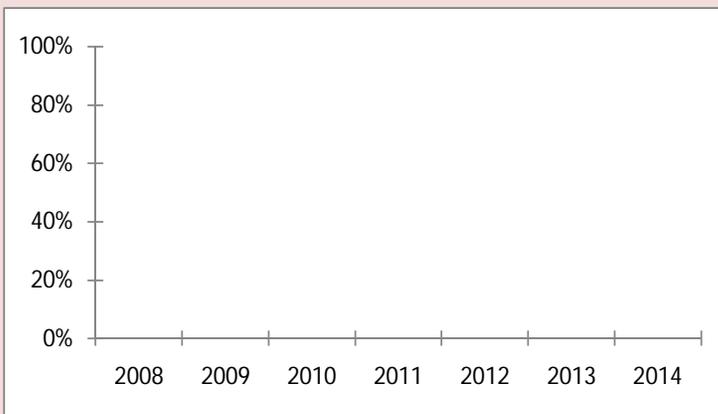
Tema: Gestão de Pessoas



Objetivo: Desenvolver conhecimentos, habilidades e atitudes dos servidores



25 - Índice de capacitação nas competências organizacionais



### Análise de Desempenho

Não foi possível avaliar o desempenho do TRE em relação ao objetivo em razão da indisponibilidade do indicador associado.

### Recomendações

Sugere-se priorizar o projeto Gestão por Competência.

### Projetos Estratégicos

P	C	
Amarelo	Púrpura	EAD - Ensino a Distância
Cinza	Cinza	Gestão por Competência

## Monitoramento de Indicador

Tema: Gestão de Pessoas

**Objetivo:** Desenvolver conhecimentos, habilidades e atitudes dos servidores

**Indicador :** 25 - Índice de capacitação nas competências organizacionais



### Dados do Indicador

#### Fórmula:

$$A = (B/C) \times 100$$

A = Índice de capacitação nas competências organizacionais

B = Total de competências apresentadas pelos servidores

C = Total de competências necessárias

#### Unidade de Medida:

%

#### Atualização:

Anual

**Análise de desempenho:** Não foi possível medir o indicador uma vez que sua operacionalização depende da implementação do Projeto Gestão por Competências, previsto no Plano Estratégico, não iniciado até o final de 2010. As metas plurianuais permanecem indefinidas já que o indicador buscar aferir o aumento do índice de capacitação nas competências organizacionais.

**Recomendação:** Sugere-se priorizar o projeto para 2011.

## Monitoramento de Objetivo Estratégico

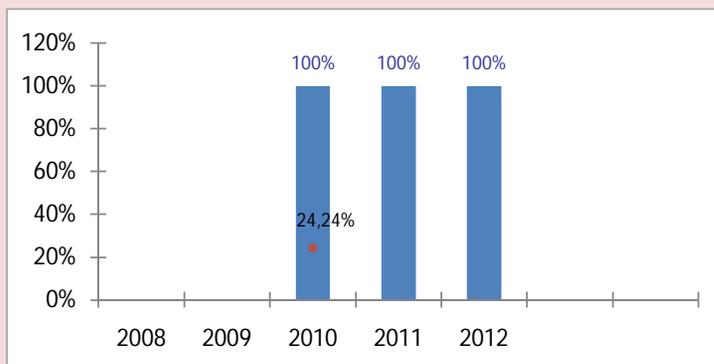
Tema: Gestão de Pessoas

**Objetivo: Motivar e comprometer magistrados e servidores com a execução da estratégia**

### 26 - Clima Organizacional



### 27 - Índice de alcance das metas



#### Análise de Desempenho

Por se tratar do primeiro ano de implementação da Gestão Estratégica o resultado do objetivo não deve ser considerado crítico, uma vez que envolve um processo de mudança institucional que demanda tempo para se consolidar. Soma-se a isso o período eleitoral que requer grande envolvimento da instituição com um todo, gestores e servidores. Ressalte-se como de fundamental importância a Gestão do Clima Organizacional para melhor avaliação da motivação e do comprometimento de magistrados e servidores, bem como indicar oportunidades de melhoria para o fim pretendido pelo objetivo.

#### Recomendações

Sugere-se priorizar o projeto Gestão do Clima Organizacional. Sugere-se, ainda, que o indicador 27 passe a compor o rol de indicadores do objetivo "Garantir a Gestão da Estratégia", uma vez que o alcance de metas não depende exclusivamente da motivação e do comprometimento de servidores e magistrados com a estratégia.

#### Projetos Estratégicos

P	C	
		Gestão do Clima Organizacional
		Gestão por Competência
		Programa Adequação e Padronização de Infraestrutura
		Programa Qualidade de Vida

## Monitoramento de Indicador

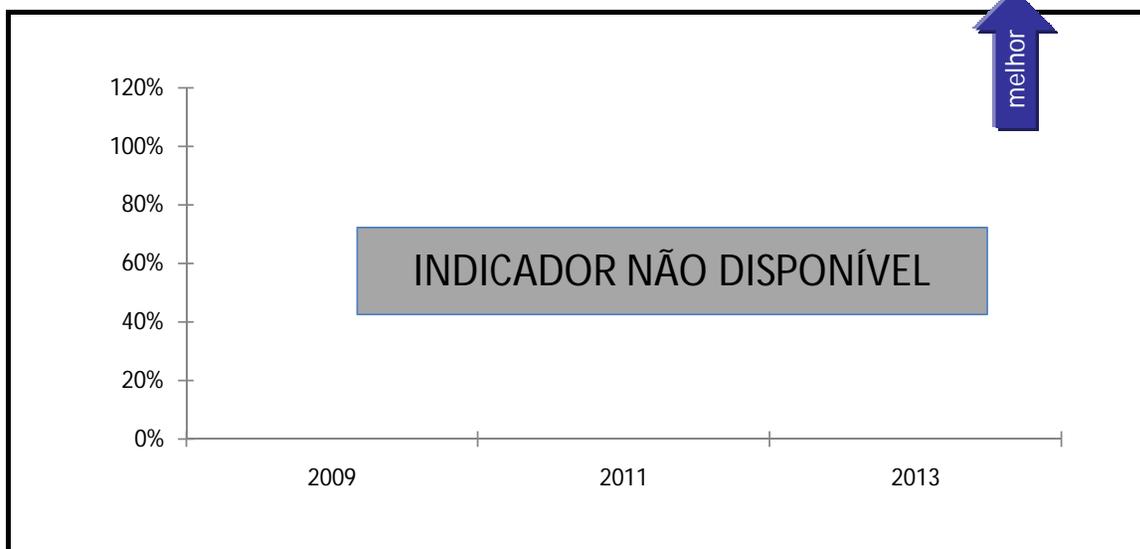
Tema: Gestão de Pessoas



**Objetivo:** Motivar e comprometer magistrados e servidores com a execução da estratégia



Indicador: 26 - Clima Organizacional



### Dados do Indicador

**Fórmula:**

Aguardando o modelo de pesquisa de clima que será definido no projeto correspondente.

**Unidade de Medida:**

%

**Atualização:**

Bienal

**Análise de desempenho:** Não foi possível medir o indicador, pois depende de implantação do projeto estratégico Gestão do Clima Organizacional, ainda não iniciado. A primeira medição constituir-se-á em linha de base, razão pela qual as metas plurianuais não estão definidas.

**Recomendação:** Sugere-se priorizar o projeto Gestão do Clima Organizacional para 2011, lembrando que apesar do CNJ ter recomendado aos Tribunais que aguardassem os resultados da pesquisa de clima nacional, prevista para o 2º semestre de 2010, a mesma não foi realizada no período previsto.

## Monitoramento de Indicador

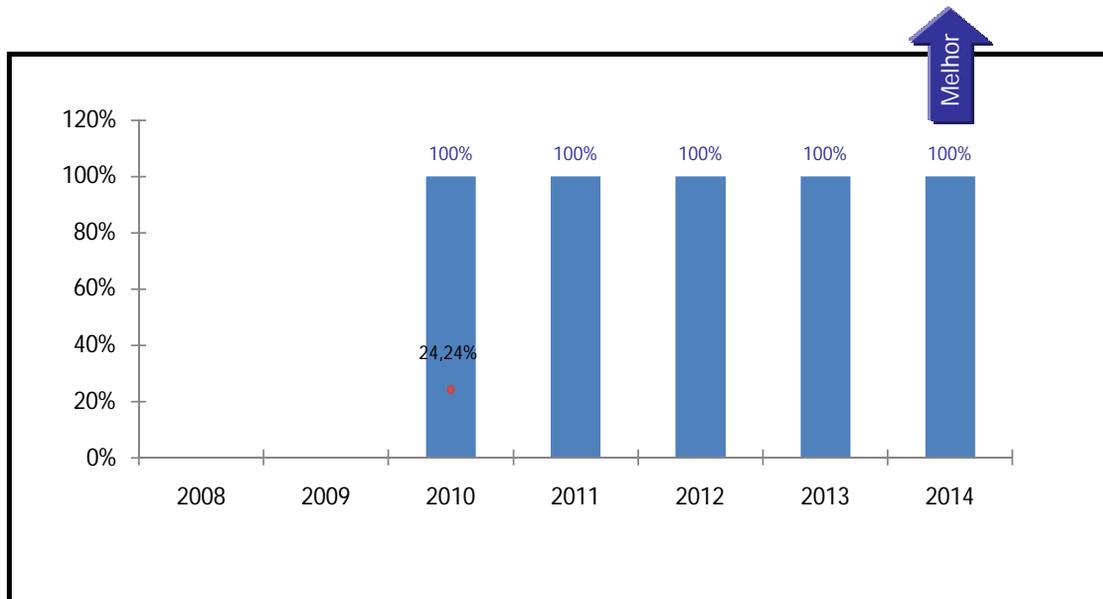
Tema: Gestão de Pessoas



**Objetivo: Motivar e comprometer magistrados e servidores com a execução da estratégia**



Indicador : 27 - Índice de alcance das metas



### Dados do Indicador

#### Fórmula:

$$A = (B/C) \times 100$$

A = Índice de alcance de metas estratégicas

B= Total de metas estratégicas alcançadas

C=Total de metas estratégicas estabelecidas no Plano Estratégico

#### Unidade de Medida:

%

#### Atualização:

Anual

**Análise de desempenho:** Foram alcançadas 24,24% das metas estratégicas previstas para o período. No cálculo do indicador não foi computado o indicador 27, totalizando o denominador 33 metas estabelecidas no Plano. Em relação às metas estratégicas alcançadas, os indicadores não operacionais foram considerados "metas não alcançadas", assim como os indicadores que, apesar de estarem dentro da margem desejada de desempenho (verde) não tiveram as metas efetivamente atingidas. Nessas condições, foram alcançadas 8 metas, do total de 33.

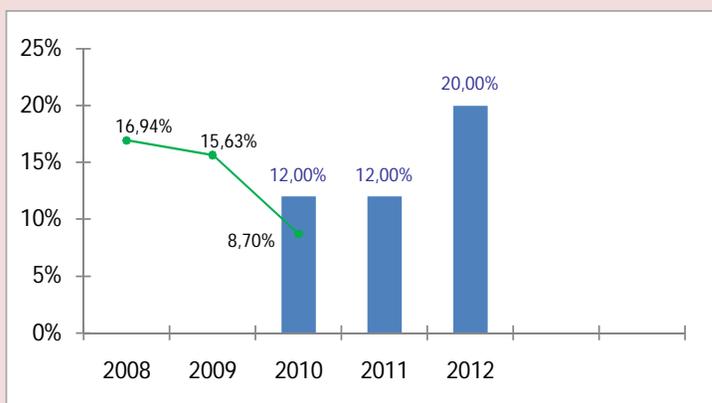
**Recomendação:** -----

## Monitoramento de Objetivo Estratégico

Tema: Gestão de Pessoas

**Objetivo: Adequar quadro funcional às necessidades institucionais**

**28 - Índice de requisitados no TRE-RJ**



**29 - Cartórios com quantitativo adequado de servidores**



### Análise de Desempenho

Embora o resultado apresentado tenha sido satisfatório, deve-se destacar que não há avaliação da adequação do quantitativo de servidores da Sede e Núcleos Administrativos a fim de atender às necessidades institucionais.

### Recomendações

Sugere-se avaliar a possibilidade de criação de um indicador que verifique a adequação do quantitativo de servidores no âmbito da Sede e Núcleos Administrativos. Sugere-se ainda verificar se o critério definido para mensuração do indicador 29, isto é, o padrão definido pela Lei 10.842, de 20 de fevereiro de 2004, de no mínimo um analista e um técnico efetivo por cartório, é suficiente e necessário para o atendimento das necessidades institucionais.

### Projetos Estratégicos

P	C
	Gestão por Competência

## Monitoramento de Indicador

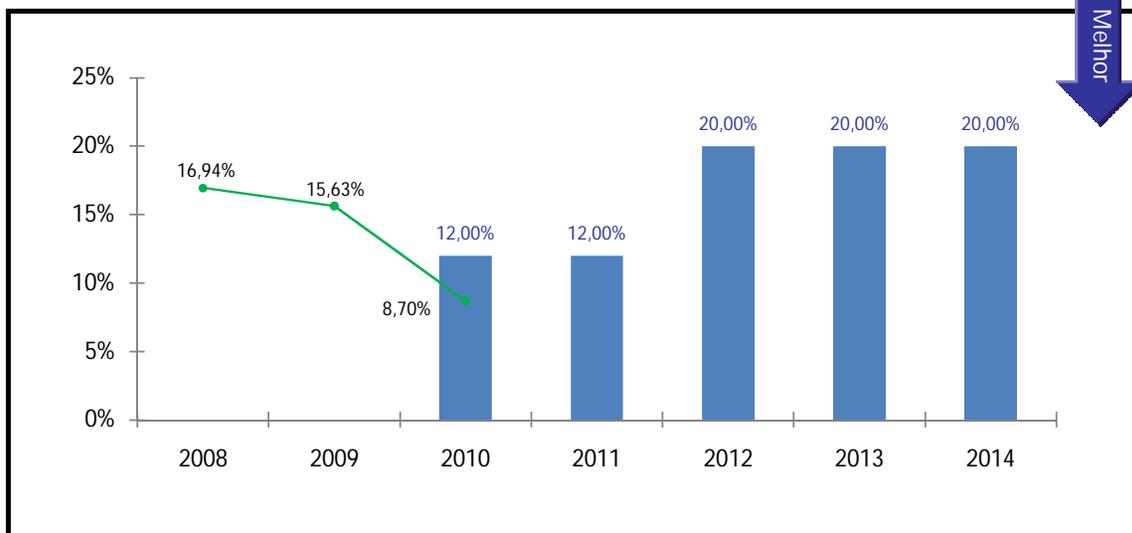
Tema: Gestão de Pessoas



**Objetivo: Adequar quadro funcional às necessidades institucionais**



Indicador : 28 - Índice de requisitados no TRE-RJ



### Dados do Indicador

#### Fórmula:

$A = (B / C) \times 100$ , onde:

A = Índice de requisitados no TRE-RJ

B = Total de Servidores Requisitados

C = Total de Servidores, Efetivos e Requisitados

#### Unidade de Medida:

%

#### Atualização:

Anual

**Análise de desempenho:** Meta atingida. O índice a ser atingido em 2014 foi proposto pela Secretaria de Gestão de Pessoas posteriormente à aprovação do Plano Estratégico. Assim, a redação da meta passou a ser "Reduzir o percentual de requisitados para 20% até 2014". Ainda conforme proposta da SGP, foram definidas as seguintes metas plurianuais: 2010 – 12%; 2011 – 12%; 2012 – 20%; 2013 – 20%; 2014 – 20%. A proposição leva em consideração eventuais vacâncias de servidores do quadro permanente deste Tribunal, as quais deverão ser supridas por servidores requisitados, já que, por ora, não há concurso público em aberto, assim como a possibilidade de realização de cadastramento biométrico de eleitores no Estado.

**Recomendação:** -----

## Monitoramento de Indicador

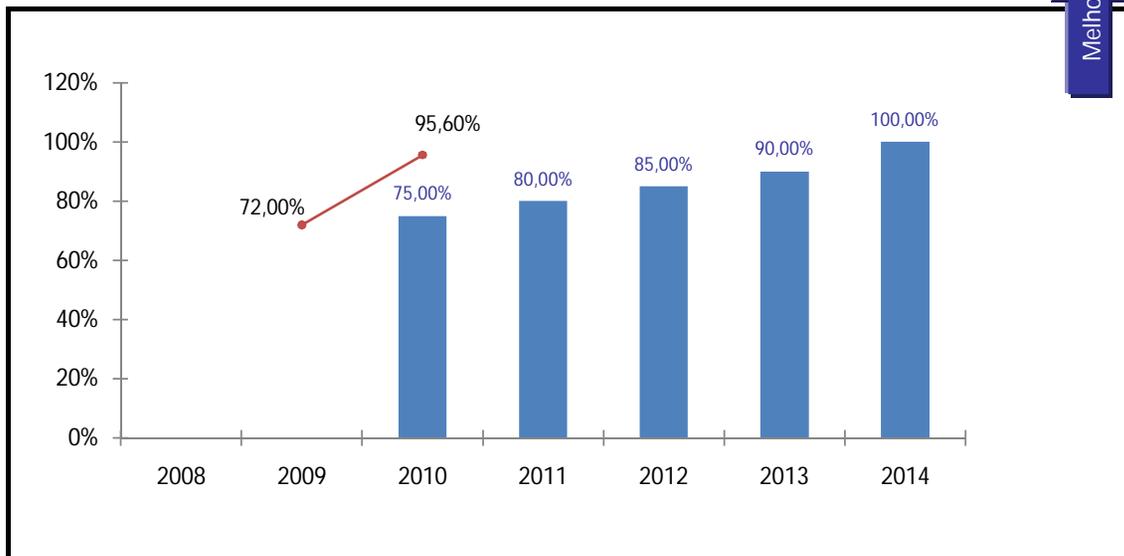
Tema: Gestão de Pessoas



Objetivo: Adequar quadro funcional às necessidades institucionais



Indicador : 29 - Cartórios com quantitativo adequado de servidores



### Dados do Indicador

#### Fórmula:

$A = (B / C) \times 100$ , onde:

A = Cartórios com quantitativo adequado de servidores  
B = Total de Cartórios Eleitorais Aderentes ao Padrão  
C = Total de Cartórios Eleitorais

#### Unidade de Medida:

%

#### Atualização:

Anual

**Análise de desempenho:** Meta atingida, lembrando que o padrão é o definido pela Lei 10.842, de 20 de fevereiro de 2004, ou seja, no mínimo um analista e um técnico efetivo por cartório.

**Recomendação:** -----

## Perspectiva dos Recursos

### **Tema:**

Infraestrutura e Tecnologia

### **Objetivos Estratégicos:**

Prover infraestrutura adequada ao funcionamento do TRE-RJ

## Monitoramento de Objetivo Estratégico

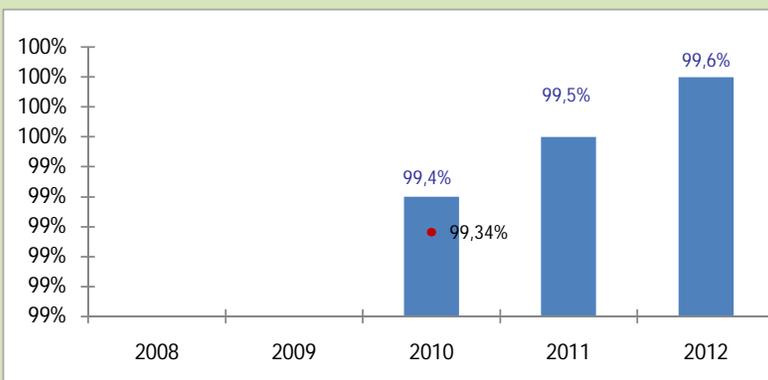
Tema: Infraestrutura e Tecnologia



Objetivo: Prover infraestrutura adequada ao funcionamento do TRE-RJ



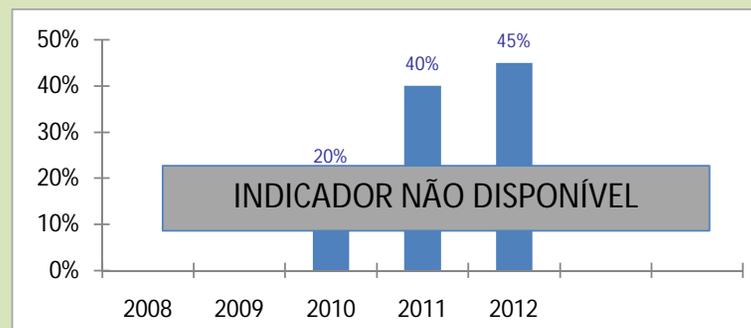
30 - Índice de disponibilidade de sistemas on-line



31 - Índice de adequação das instalações físicas



32 - Índice de adequação dos materiais permanentes



## Monitoramento de Objetivo Estratégico

Tema: Infraestrutura e Tecnologia



Objetivo: Prover infraestrutura adequada ao funcionamento do TRE-RJ

### Análise de Desempenho

O desempenho insatisfatório do objetivo decorre da impossibilidade de medição dos indicadores relacionados à infraestrutura física e mobiliária, devido ao não estabelecimento de padrões que permitam a mensuração.

### Recomendações

Priorizar o Programa de Adequação e Padronização da Infraestrutura, visando ao estabelecimento de padrões.

### Projetos Estratégicos

P	C	
		GED - Gerenciamento Eletrônico de Documentos
		Georreferenciamento
		Modernização do Data Center
		Programa Adequação e Padronização de Infraestrut.
		Programa Processo Judicial Eletrônico - DJE
		Programa Processo Judicial Eletrônico - SADP Web
		Programa Processo Judicial Eletrônico - Pet. Eletrônica
		Programa Qualidade de Vida
		Programa Segurança da Informação

## Monitoramento de Indicador

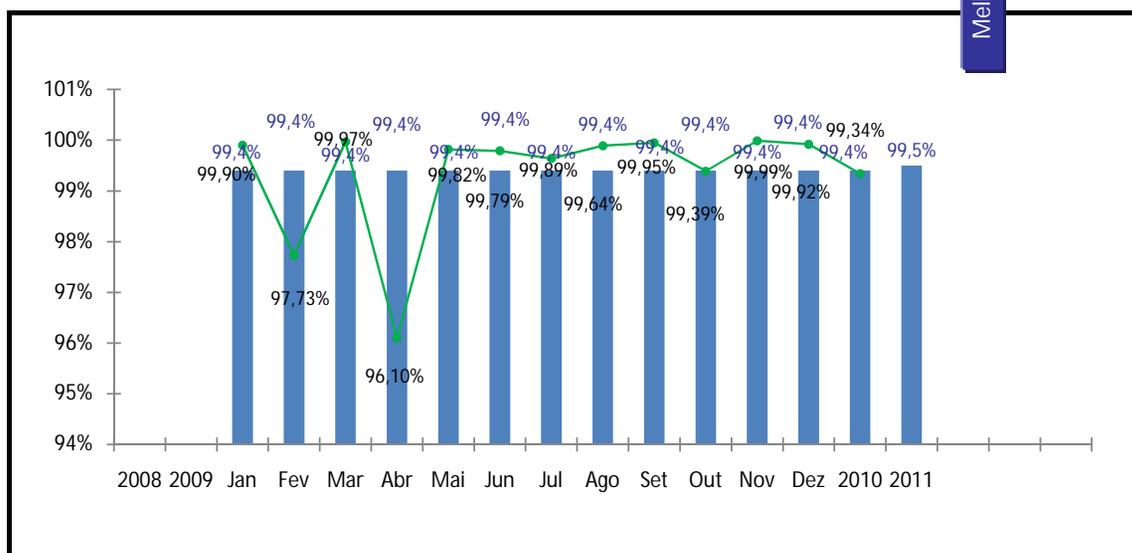
Tema: Infraestrutura e Tecnologia



Objetivo: Prover infraestrutura adequada ao funcionamento do TRE-RJ



Indicador: 30 - Índice de disponibilidade de sistemas on-line



### Dados do Indicador

Fórmula:

$A = (B/C) \times 100$ , onde:

A = Índice de disponibilidade de sistemas on-line  
B = Tempo de Disponibilidade de Sistemas (TDS)  
C = Tempo Total do Período (TTP)

Unidade de Medida:

%

Atualização:

Mensal

**Análise de desempenho:** Meta não atingida, contudo o índice de desempenho alcançado, de 99,34%, está dentro da faixa de desempenho desejável do indicador.

**Recomendação:** -----

## Monitoramento de Indicador

Tema: Infraestrutura e Tecnologia



**Objetivo: Prover infraestrutura adequada ao funcionamento do TRE-RJ**



Indicador : 31 - Índice de adequação das instalações físicas



### Dados do Indicador

#### Fórmula:

$A = (B / C) \times 100$ , onde:

A = Índice de adequação das instalações físicas

B = Número de imóveis considerados adequados conforme padrão

C = Número total de imóveis do TRE-RJ

#### Unidade de Medida:

%

#### Atualização:

Anual

**Análise de desempenho:** Conforme definido inicialmente pelo TSE, o sistema GERIM seria a ferramenta a ser utilizada para a aferição da adequação dos imóveis que abrigam os órgãos da JE e o planejamento das intervenções necessárias para que fossem atingidas as metas estabelecidas. Para isso seriam promovidas pelo TSE adaptações ao sistema de forma a torná-lo mais funcional. No entanto, tais adaptações não foram realizadas, de forma que a utilização do sistema para esta finalidade demonstrou-se inviável, prejudicando a implementação da medição do indicador.

**Recomendação:** Priorizar o Programa de Adequação e Padronização da Infraestrutura, estabelecido no Plano Estratégico.

## Monitoramento de Indicador

Tema: Infraestrutura e Tecnologia



**Objetivo: Prover infraestrutura adequada ao funcionamento do TRE-RJ**



Indicador : 32 - Índice de adequação dos materiais permanentes

### Dados do Indicador

#### Fórmula:

$A = (B / C) \times 100$ , onde:

A = Índice de adequação dos materiais permanentes

B = N° de Cartórios considerados adequados conforme padrão

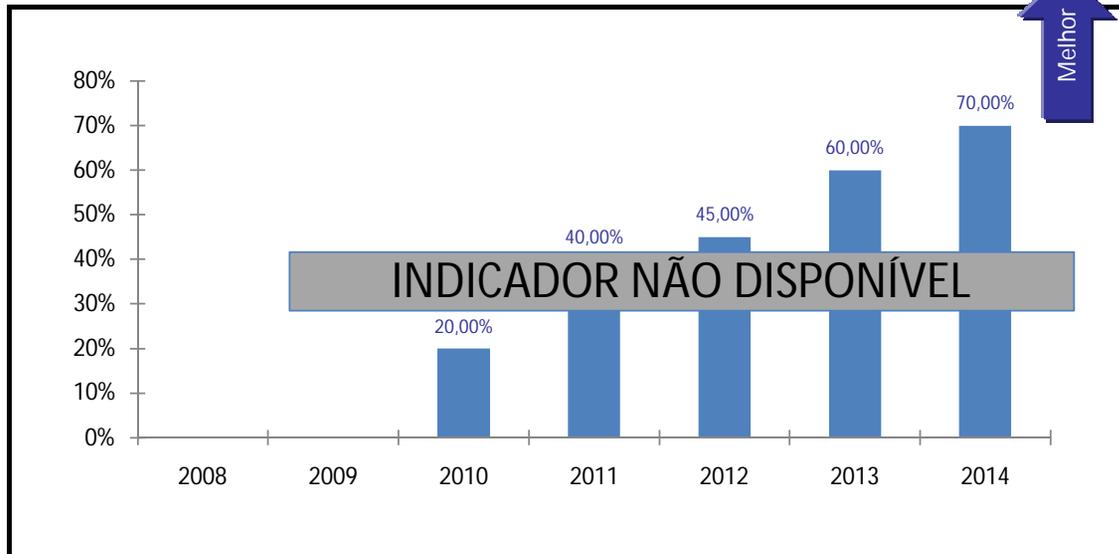
C = N° total de Cartórios Eleitorais

#### Unidade de Medida:

%

#### Atualização:

Anual



**Análise de desempenho:** O indicador está indisponível pois não há padrão mobiliário definido. A padronização é objeto do programa estratégico "Adequação e Padronização da Infraestrutura", ainda não iniciado.

**Recomendação:** Priorização do Programa de "Adequação e Padronização da Infraestrutura" ou a constituição de equipe de trabalho para especificamente definir o padrão mobiliário a ser adotado.

## Perspectiva dos Recursos

**Tema:**

Orçamento

**Objetivos Estratégicos:**

Assegurar recursos orçamentários para a execução da estratégia

## Monitoramento de Objetivo Estratégico

Tema: Orçamento

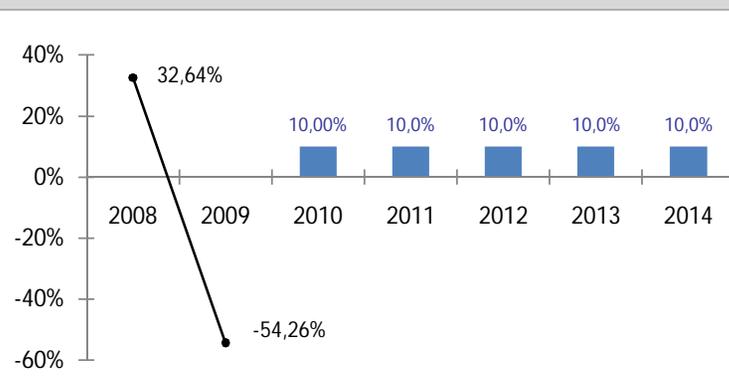


Objetivo: Assegurar recursos orçamentários para a execução da estratégia

### 33 - Alocação do orçamento estratégico



### 34 - Perdas orçamentárias



### Análise de Desempenho

Um dos fatores que impactou no desempenho do objetivo foi a aprovação do Plano Estratégico somente em dezembro de 2009, acarretando a impossibilidade de inclusão dos projetos estratégicos definidos no Plano na proposta orçamentária, elaborada no início de 2009, afetando a mensuração do indicador 33. Outro aspecto foi a não medição do indicador 34.

### Recomendações

Sugere-se reavaliação do indicador 34, para, conforme sugestão da APSOF, adotar a memória de cálculo do indicador Perdas Orçamentárias medido anualmente pelo TSE.

### Projetos Estratégicos

P	C	
		Metodologia de Gerenciamento de Projetos
		Racionalização dos custos de manutenção

## Monitoramento de Indicador

Tema: Orçamento



**Objetivo:** Assegurar recursos orçamentários necessários para a execução da estratégia



**Indicador:** 33 - Alocação do orçamento estratégico



### Dados do Indicador

#### Fórmula:

$A = (B / C) \times 100$ , onde:

A = Alocação do orçamento estratégico

B = Recursos orçamentários alocados para as iniciativas estratégicas

C = Total disponibilizado para as iniciativas estratégicas

#### Unidade de Medida:

%

#### Atualização:

Anual

**Análise de desempenho:** O indicador não foi mensurado porque o Plano Estratégico somente foi aprovado em dezembro de 2009, acarretando a impossibilidade de inclusão dos projetos estratégicos definidos no Plano na proposta orçamentária, elaborada no início de 2009.

**Recomendação:** -----

## Monitoramento de Indicador

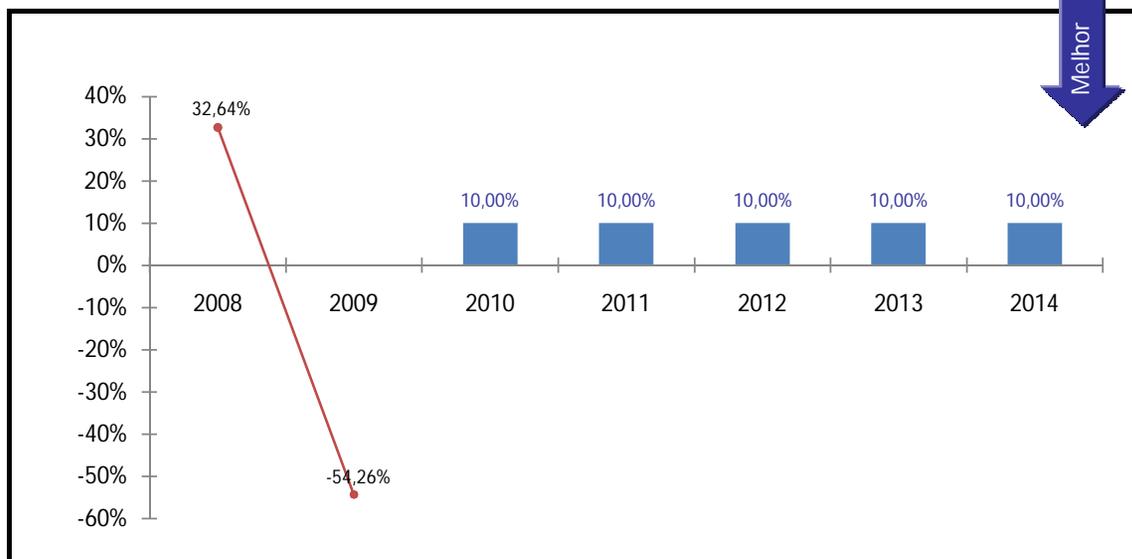
Tema: Orçamento



**Objetivo: Assegurar recursos orçamentários necessários para a execução da estratégia**



Indicador : 34 - Perdas orçamentárias



### Dados do Indicador

#### Fórmula:

$A = [(B - C)/B] \times 100$ , onde:

A = Perda orçamentária

B = Perda orçamentária do ano anterior

C = Perda orçamentária do ano presente

#### Unidade de Medida:

%

#### Atualização:

Anual

**Análise de desempenho:** Os dados não foram fornecidos.

**Recomendação:** Apresentada a sugestão pela APSOF no sentido de avaliar a adoção da memória de cálculo do indicador de mesmo nome medido anualmente pelo TSE.

**- ANEXO 2 -**

**(FICHAS DOS INDICADORES ESTRATÉGICOS)**

<b>Visão de futuro:</b>	<i>Ser reconhecido pela prestação de serviços eleitorais de qualidade por meio da gestão efetiva de seus processos internos</i>
-------------------------	---

<b>Indicador 1:</b>	<i>Índice de satisfação do usuário</i>
---------------------	--

O que mede	Para que medir
A percepção do usuário quanto à qualidade dos serviços prestados pela Justiça Eleitoral do Estado do Rio de Janeiro	Verificar se a estratégia traçada está trazendo os resultados esperados para o alcance da visão de futuro

Fórmula de Cálculo
A = (B/C) x 100, onde: A = Índice de satisfação B = N° de respostas satisfatórias C = Total de respostas

Histórico		Meta Atingir 98% de satisfação do usuário externo, até 2014.				
2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014
NM	NM	70%	80%	90%	95%	98%

Unidade de Medida	Frequência de atualização	Base de cálculo
%	Trimestral	Próprio período

Fonte de dados	Comportamento desejado			
Relatório de Pesquisa de Satisfação	Maior Melhor	< 85%	>= 85% e < 95%	>= 95%
Responsável pela análise	Responsável pela atualização			
ASPLAN	ASPLAN			

Observações / Pendências

NM - Não mensurado

<b>Objetivo:</b>	<i>Realizar Justiça, garantindo a legitimidade do processo eleitoral e promovendo o exercício livre e consciente da cidadania</i>
<b>Descrição:</b>	<i>Assegurar que o processo eleitoral transcorra em conformidade com a ética, a transparência e o ordenamento jurídico, expressando a vontade livre e consciente dos cidadãos.</i>

<b>Indicador 2:</b>	<b>Nível de confiança na Justiça Eleitoral</b>
---------------------	--

O que mede	Para que medir
A posição da Justiça Eleitoral no ranking do nível de confiança nas instituições.	Avaliar comparativamente a credibilidade da Justiça Eleitoral em relação a outras instituições.

Fórmula de Cálculo
De acordo com os parâmetros estabelecidos na pesquisa, que é realizada pelo Tribunal Superior Eleitoral.

Histórico		Meta Manter a Justiça Eleitoral em 1º lugar no ranking de confiança nas instituições públicas, até 2014				
2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014
1º		1º		1º		1º

Unidade de Medida	Frequência de atualização	Base de cálculo
Número ordinal	Bienal	Próprio período

Fonte de dados	Comportamento desejado			
Pesquisa realizada pelo TSE	Maior Melhor	< 85%	>= 85% e < 95%	>= 95%
Responsável pela análise	Responsável pela atualização			
ASPLAN	Ass.Imprensa e Com.Social do TSE			

Observações / Pendências
Obs1: A pesquisa será realizada pelo TSE (com auxílio de instituto de pesquisa contratado).
Obs2: A medição será feita junto ao público externo de diversas cidades e público especializado, de acordo com a amostra definida na pesquisa.
Obs3: Na pesquisa são incluídas as pontuações de outras instituições para que possa haver a análise comparativa em um ranking.
Obs4: 1º lugar no ranking em 2008 com 73 pontos.

NM - Não mensurado

<b>Objetivo:</b>	<i>Garantir a agilidade nos trâmites judiciais e administrativos</i>					
<b>Descrição:</b>	<i>Conferir celeridade e efetividade na tramitação dos processos judiciais e administrativos.</i>					
<b>Projetos relacionados com o objetivo</b>	<i>GED - Gerenciamento Eletrônico de Documentos; Mapeamento e Redesenho de Processos; Programa Processo Judicial Eletrônico.</i>					
<b>Indicador 3:</b>	<b>Taxa de congestionamento (1º grau)</b>					
<b>O que mede</b>			<b>Para que medir</b>			
O percentual de processos judiciais não julgados em relação ao total a julgar, em 1º grau.			Verificar a capacidade do TRE-RJ de atender à demanda de processos judiciais, em 1º grau.			
<b>Histórico</b>		<b>Meta</b> Reduzir a taxa de congestionamento no 1º grau para 15%, até 2014.				
2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014
NM	NM	21%	19%	19%	17%	15%
<b>Fonte de dados</b>		<b>Comportamento desejado</b>				
Sistema de Acompanhamento de Documentos e Processos - SADPWeb		Menor Melhor	> 115%	<= 115% e > 105%	<= 105%	
<b>Responsável pela análise</b>		<b>Responsável pela atualização</b>				
CRE		COJUP				
<b>Fórmula de Cálculo</b>						
$A = \{ 1 - [B/(C + D)] \} \times 100$ , onde: A = Taxa de congestionamento no 1º grau B = Total de processos baixados no 1º grau C = Casos novos de 1º grau D = Casos pendentes na Justiça Eleitoral de 1º grau						
<b>Unidade de Medida</b>	<b>Frequência de atualização</b>	<b>Base de cálculo</b>				
%	Semestral	Acumulado				
<b>Observações / Pendências</b>						
<b>Total de processos baixados no 1º grau:</b> Número de processos decididos (baixados) no 1º grau no período-base. Não são contabilizados os recursos internos (Embargos Declaratórios e Pedidos de Reconsideração) e os recursos externos (Recurso Eleitoral). <b>Casos novos de 1º grau:</b> Número de processos originários autuados no 1º grau no período-base; <b>excluem-se</b> os Embargos Declaratórios e os Pedidos de Reconsideração. Devem ser consideradas todas as classes definidas pela Res. TSE nº 22.676/2007. <b>Casos pendentes na Justiça Eleitoral de 1º grau:</b> Total de processos originários autuados antes do início do período-base (semestre) e que não foram decididos (baixados) até o final do período-base anterior (estoque final do período-base anterior). Considera-se decidido (baixado) o processo transitado em julgado ou que foi arquivado, apensado, sobrestado ou expedido, à exceção de diligências. Os processos sobrestados quando voltarem a tramitar passarão a ser computados novamente. Os processos remetidos ao 2º grau não são considerados pendentes.						

NM - Não mensurado

<b>Objetivo:</b>	<i>Garantir a agilidade nos trâmites judiciais e administrativos</i>
<b>Descrição:</b>	<i>Conferir celeridade e efetividade na tramitação dos processos judiciais e administrativos.</i>

<b>Projetos relacionados com o objetivo</b>	<i>GED - Gerenciamento Eletrônico de Documentos; Mapeamento e Redesenho de Processos; Programa Processo Judicial Eletrônico.</i>
---	--

<b>Indicador 4:</b>	<b>Taxa de congestionamento (2º grau)</b>
---------------------	---

O que mede	Para que medir
O percentual de processos judiciais não julgados em relação ao total a julgar, em 2º grau.	Verificar a capacidade do TRE-RJ de atender à demanda de processos judiciais, em 2º grau.

Histórico		Meta Reduzir a taxa de congestionamento no 2º grau para 15%, até 2014.				
2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014
22%	45%	39%	33%	27%	21%	15%

Fonte de dados	Comportamento desejado			
Sistema de Acompanhamento de Documentos e Processos - SADP	Menor Melhor	> 115%	<= 115% e > 105%	<= 105%
<b>Responsável pela análise</b>	<b>Responsável pela atualização</b>			
SJD	CORIP			

NM - Não mensurado

Fórmula de Cálculo
$A = \{ 1 - [B/(C + D)] \} \times 100$ , onde: A = Taxa de congestionamento no 2º grau B = Total de processos baixados no 2º grau C = Casos novos de 2º grau D = Casos pendentes na Justiça Eleitoral de 2º grau

Unidade de Medida	Frequência de atualização	Base de cálculo
%	Semestral	Acumulado

Observações / Pendências
<p><b>Total de processos baixados no 2º grau:</b> Número de processos originários e os recursos eleitorais oriundos do 1º grau decididos (baixados) no 2º grau no período-base. Não são contabilizados os recursos internos (Embargos Declaratórios, Agravos Regimentais, Pedidos de Reconsideração, os recursos contra decisão monocrática de juiz auxiliar e as correções parciais) e os recursos externos (Recursos Ordinários, Recursos Especiais Eleitorais e Agravos de Instrumento).</p> <p><b>Casos novos de 2º grau:</b> Número de processos originários e os recursos eleitorais oriundos da Justiça Eleitoral de 1º grau, autuados no 2º grau da Justiça Eleitoral no período-base. Excluem-se os recursos internos (Embargos Declaratórios, Agravos Regimentais, Pedidos de Reconsideração, os recursos contra decisão monocrática de juiz auxiliar e as correções parciais) e os recursos externos (Recursos Ordinários, Recursos Especiais Eleitorais e Agravos de Instrumento). Devem ser consideradas todas as classes definidas pela Resolução TSE nº 22.676/2007.</p> <p><b>Casos pendentes no 2º grau:</b> Total de processos originários e os recursos eleitorais oriundos da Justiça Eleitoral de 1º grau, autuados antes do início do período-base (semestre) e que não foram decididos (baixados) até o final do período-base anterior (estoque final do período-base anterior).</p> <p>Considera-se decidido (baixado) o processo transitado em julgado ou que foi arquivado, apensado, sobrestado ou expedido, à exceção de diligências. Os processos sobrestados quando voltarem a tramitar passarão a ser computados novamente. Os processos remetidos ao TSE não são considerados pendentes.</p>

<b>Objetivo:</b>	<i>Garantir a agilidade nos trâmites judiciais e administrativos</i>
<b>Descrição:</b>	<i>Conferir celeridade e efetividade na tramitação dos processos judiciais e administrativos.</i>

<b>Projetos relacionados com o objetivo</b>	<i>GED - Gerenciamento Eletrônico de Documentos; Mapeamento e Redesenho de Processos; Programa Processo Judicial Eletrônico.</i>
---	--

<b>Indicador 5:</b>	<i>Índice de agilidade no julgamento (1° grau)</i>
---------------------	--

O que mede	Para que medir
O percentual de processos judiciais finalizados dentro de um ano em relação ao total de processos judiciais finalizados, em 1° grau.	Garantir a efetividade das decisões da justiça eleitoral fluminense, evitando que a demora no julgamento reduza os efeitos da decisão ou provoque a perda de objeto.

Fórmula de Cálculo
A = (B/C) x 100, onde: A = Índice de agilidade no julgamento em 1° grau B = Total de processos judiciais finalizados com prazo de tramitação inferior a um ano em 1° grau C = Total de processos judiciais finalizados em 1° grau

Histórico		Meta Alcançar 100% de processos judiciais julgados em até 1 ano, em 1° grau, até 2014.				
2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014
NM	NM	95%	100%	100%	100%	100%

Unidade de Medida	Frequência de atualização	Base de cálculo
%	Semestral	Próprio período

Fonte de dados	Comportamento desejado			
Sistema de Acompanhamento de Documentos e Processos - SADPWeb	Maior Melhor	< 85%	>= 85% e < 95%	>= 95%
Responsável pela análise	Responsável pela atualização			
CRE	COJUP			

Observações / Pendências
Obs1: Considera-se processo finalizado aquele com decisão definitiva de mérito na instância (transitado em julgado ou com recurso para instância superior);
Obs2: O prazo de tramitação deve considerar o tempo decorrido entre a data de autuação do processo até o momento da expedição/arquivo.

NM - Não mensurado

<b>Objetivo:</b>	<i>Garantir a agilidade nos trâmites judiciais e administrativos</i>
<b>Descrição:</b>	<i>Conferir celeridade e efetividade na tramitação dos processos judiciais e administrativos.</i>

<b>Projetos relacionados com o objetivo</b>	<i>GED - Gerenciamento Eletrônico de Documentos; Mapeamento e Redesenho de Processos; Programa Processo Judicial Eletrônico.</i>
---	--

<b>Indicador 6:</b>	<b><i>Índice de agilidade no julgamento (2º grau)</i></b>
---------------------	---

O que mede	Para que medir
O percentual de processos judiciais finalizados dentro de um ano em relação ao total de processos judiciais finalizados, em 2º grau.	Garantir a efetividade das decisões da justiça eleitoral fluminense, evitando que a demora no julgamento reduza os efeitos da decisão ou provoque a perda de objeto.

Histórico		Meta Alcançar 100% de processos judiciais julgados em até 1 ano, em 2º grau, até 2014.				
2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014
NM	28%	42%	56%	70%	80%	100%

Fonte de dados	Comportamento desejado			
Sistema de Acompanhamento de Documentos e Processos - SADP	Maior Melhor	< 85%	>= 85% e < 95%	>= 95%
Responsável pela análise	Responsável pela atualização			
SJD	CORIP			

Fórmula de Cálculo
A = (B/C) x 100, onde: A = Índice de agilidade no julgamento em 2º grau B = Total de processos judiciais finalizados com prazo de tramitação inferior a um ano em 2º grau C = Total de processos judiciais finalizados em 2º grau

Unidade de Medida	Frequência de atualização	Base de cálculo
%	Semestral	Próprio período

Observações / Pendências
Obs1: Considera-se processo finalizado aquele com decisão definitiva de mérito na instância (transitado em julgado ou com recurso para instância superior);  Obs2: O prazo de tramitação deve considerar o tempo decorrido entre a data de autuação do processo até o momento da expedição/arquivo.

NM - Não mensurado

<b>Objetivo:</b>	<i>Garantir a agilidade nos trâmites judiciais e administrativos</i>
<b>Descrição:</b>	<i>Conferir celeridade e efetividade na tramitação dos processos judiciais e administrativos.</i>

<b>Projetos relacionados com o objetivo</b>	<i>GED - Gerenciamento Eletrônico de Documentos; Mapeamento e Redesenho de Processos; Programa Processo Judicial Eletrônico.</i>
---	--

<b>Indicador 7:</b>	<b><i>Prestações de contas julgadas no prazo</i></b>
---------------------	--

O que mede	Para que medir
O percentual das prestações de contas eleitorais julgadas dentro do prazo determinado no Calendário Eleitoral.	Garantir a agilidade do controle, tendo em vista a relevância dos resultados dos julgamentos.

Fórmula de Cálculo
A = (B/C) x 100, onde: A = Percentual das prestações de contas julgadas B = Total de prestações de contas julgadas no prazo C = Total de prestações de contas

Histórico		Meta				
		Julgar 100% das contas eleitorais (relativas às eleições de 2010) dentro do prazo.				
		Julgar 100% das contas eleitorais (relativas às eleições de 2012) dentro do prazo.				
2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014
NM	NM		100%		100%	

Unidade de Medida	Frequência de atualização	Base de cálculo
%	Bienal	Próprio período

Fonte de dados	Comportamento desejado			
SADP	Maior Melhor	< 85%	>= 85% e < 95%	>= 95%
Responsável pela análise	Responsável pela atualização			
SJD	SJD			

Observações / Pendências
Obs1: A medição deve ser realizada no mês de janeiro dos anos eleitorais.
Obs2: Entram na contagem somente os processos referentes às contas eleitorais.

NM - Não mensurado

<b>Objetivo:</b>	<b>Buscar a excelência na gestão de custos operacionais</b>								
<b>Descrição:</b>	Garantir a economicidade dos recursos por meio da racionalização dos processos de trabalho e da aquisição e utilização de todos os materiais, bens e serviços, bem como da melhor alocação dos recursos humanos necessários à prestação jurisdicional e às atividades administrativas.								
<b>Projetos relacionados com o objetivo</b>	Agenda Ambiental; EAD - Ensino a Distância; GED - Gerenciamento Eletrônico de Documentos; Georreferenciamento; Gestão por Competência; Mapeamento e Redesenho de Processos; Metodologia de Gerenciamento de Projetos; Programa Adequação e Padronização de Infraestrutura; Programa Processo Judicial Eletrônico; Racioanização dos Custos de Manutenção; Recadastramento Biométrico dos Servidores Inativos e Pensionistas.								
<b>Indicador 8:</b>	<b>Redução de custos a partir da implementação de ações ambientais</b>								
<b>O que mede</b>		<b>Para que medir</b>				<b>Fórmula de Cálculo</b>			
O valor economizado a partir da implantação de ações ambientais.		Monitorar a redução de custos alcançada a partir da implementação de ações ambientais.				$A = \sum$ (valores economizados no período com a implementação de ações ambientais)			
<b>Histórico</b>		<b>Meta</b> Economizar recursos financeiros a partir da implementação de ações ambientais, alcançando um montante de R\$ 195.000,00, em 2014.					<b>Unidade de Medida</b>	<b>Frequência de atualização</b>	<b>Base de cálculo</b>
2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	R\$	Trimestral	Acumulado
NM	NM	142.500	155.500	168.500	181.500	195.000			
<b>Fonte de dados</b>	<b>Comportamento desejado</b>						<b>Observações / Pendências</b>		
Diversos controles, de acordo com as ações definidas na Agenda Ambiental	Maior Melhor	< 85%	>= 85% e < 95%	>= 95%			O cálculo do indicador considera a economia em relação à redução de consumo dos seguintes recursos: papel, toner, copos de água, copos de café, água, energia e combustível, bem como aqueles resultantes da troca de toners usados por novos.		
<b>Responsável pela análise</b>	<b>Responsável pela atualização</b>								
Equipe Ambiental	Equipe Ambiental								

<b>Objetivo:</b>	<b>Buscar a excelência na gestão de custos operacionais</b>
<b>Descrição:</b>	Garantir a economicidade dos recursos por meio da racionalização dos processos de trabalho e da aquisição e utilização de todos os materiais, bens e serviços, bem como da melhor alocação dos recursos humanos necessários à prestação jurisdicional e às atividades administrativas.

<b>Projetos relacionados com o objetivo</b>	Agenda Ambiental; EAD - Ensino a Distância; GED - Gerenciamento Eletrônico de Documentos; Georreferenciamento; Gestão por Competência; Mapeamento e Redesenho de Processos; Metodologia de Gerenciamento de Projetos; Programa Adequação e Padronização de Infraestrutura; Programa Processo Judicial Eletrônico; Racioanização dos Custos de Manutenção; Recadastramento Biométrico dos Servidores Inativos e Pensionistas.
---	--

<b>Indicador 9:</b>	<b>Economicidade</b>
---------------------	----------------------

O que mede	Para que medir
A variação do custo operacional do ano vigente em relação ao ano anterior.	Medir a eficiência na gestão dos recursos orçamentários destinados à manutenção do TRE-RJ, a fim de buscar alternativas de racionalização.

Fórmula de Cálculo
A = [(B - C) / B] x 100, sendo: A = Economicidade B = Custo operacional do ano anterior C = Custo operacional do ano presente

Histórico		Meta Reduzir o custo em 10%, até 2014.				
2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014
-1,92%	2,01%	3,00%	3,09%	1,60%	1,62%	1,10%

Unidade de Medida	Frequência de atualização	Base de cálculo
%	Anual	Acumulado

Fonte de dados	Comportamento desejado			
SIAFI	Maior Melhor	< 85%	>= 85% e < 95%	>= 95%
Responsável pela análise	Responsável pela atualização			
SOF	CORÇA			

Observações / Pendências
Obs1: A medição deverá ser realizada em janeiro.
Obs2: Os custos operacionais envolvem: gastos com telefonia, energia elétrica, água, combustíveis, serviços de limpeza e segurança e material de consumo.
Obs3: O custo operacional do ano anterior deve ser corrigido pelo valor do IPCA.

<b>Objetivo:</b>	<b><i>Aprimorar continuamente a segurança do processo eleitoral</i></b>
<b>Descrição:</b>	<i>Garantir o aprimoramento contínuo da segurança do processo eleitoral, com o objetivo de prevenir ocorrências de erros ou fraudes.</i>

<b>Projetos relacionados com o objetivo</b>	<i>GED - Gerenciamento Eletrônico de Documentos; Georreferenciamento; Mapeamento e Redesenho de Processos; Modernização do Data Center; Plano Integrado das Eleições; Programa Adequação e Padronização de Infraestrutura; Programa Processo Judicial Eletrônico; Programa Segurança da Informação.</i>
---	---

<b>Indicador 10:</b>	<b><i>Percentual de urnas substituídas</i></b>
----------------------	--

O que mede	Para que medir
O percentual de urnas substituídas no dia do 1º turno das eleições.	Garantir a qualidade da conservação e logística dos equipamentos utilizados, assim como evitar a possibilidade de votação manual.

Fórmula de Cálculo
A=(B/C) x 100, onde: A = Percentual de urnas substituídas B = Quantidade de urnas substituídas durante a eleição C = Quantidade de urnas disponibilizadas para a eleição, considerando as de contingência

Histórico		Meta Garantir que a substituição de urnas não ultrapasse 0,5%, a cada eleição.				
2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014
0,99%	-	0,50%	-	0,50%	-	0,50%

Unidade de Medida	Frequência de atualização	Base de cálculo
%	Bienal	Próprio período

Fonte de dados	Comportamento desejado			
Sistema de Acompanhamento de Ocorrências com Urnas Eletrônicas - SISAUE	Menor Melhor	> 115%	<= 115% e > 105%	<= 105%
Responsável pela análise	Responsável pela atualização			
STI	COLOG			

Observações / Pendências
Obs: A medição deverá ser realizada no mês de novembro.

NM - Não mensurado

<b>Objetivo:</b>	<i>Aprimorar continuamente a segurança do processo eleitoral</i>
<b>Descrição:</b>	<i>Garantir o aprimoramento contínuo da segurança do processo eleitoral, com o objetivo de prevenir ocorrências de erros ou fraudes.</i>

<b>Projetos relacionados com o objetivo</b>	<i>Programa Processo Judicial Eletrônico; Mapeamento e Redesenho de Processos; Georreferenciamento; Modernização do Data Center; GED - Gerenciamento Eletrônico de Documentos; Segurança da Informação; Plano das Eleições.</i>
---	---

<b>Indicador 11:</b>	<b><i>Percentual de eleitores com cadastro biométrico</i></b>
----------------------	---

O que mede	Para que medir
O percentual do eleitorado com cadastramento biométrico no Estado do Rio de Janeiro.	Melhorar a qualidade dos procedimentos de cadastro e reconhecimento do eleitor para evitar fraudes de identificação.

Fórmula de Cálculo
A= (B/C) x 100, onde: A = Percentual de eleitores com cadastro biométrico B = Quantidade de eleitores com identificação biométrica no Estado do Rio de Janeiro C = Quantidade de eleitores no Estado do Rio de Janeiro

Histórico		Meta Recadastrar 20% do eleitorado, até 2014.				
2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014
0	0,19%	0,19%		10%		20%

Unidade de Medida	Frequência de atualização	Base de cálculo
%	Bienal	Acumulado

Fonte de dados	Comportamento desejado			
Sistema de Cadastro Eleitoral	Maior Melhor	< 85%	>= 85% e < 95%	>= 95%
<b>Responsável pela análise</b>	<b>Responsável pela atualização</b>			
STI	COSEL			

Observações / Pendências
Obs1: Cabe observar que o indicador depende exclusivamente da política do TSE, que definirá as diretrizes para os próximos anos.
Obs2: A medição deverá ser realizada em junho dos anos eleitorais.
Obs3: Metas estabelecidas pelo TSE, em 2009: Recadastrar 1,4% do eleitorado nacional em 2009; 3% até 2010; 10%, até 2012; 20%, até 2014.

NM - Não mensurado

<b>Objetivo:</b>	<i>Aperfeiçoar o planejamento integrado das eleições</i>
<b>Descrição:</b>	<i>Promover a integração e a padronização dos procedimentos de preparação das eleições.</i>

<b>Projetos relacionados com o objetivo</b>	<i>Georreferenciamento; Mapeamento e Redesenho de Processos; Plano Integrado das Eleições.</i>
---	--

<b>Indicador 12:</b>	<i>Índice de envolvimento das áreas no planejamento das eleições</i>
----------------------	--

O que mede	Para que medir
O nível de participação das unidades do TRE-RJ no planejamento integrado das eleições.	Garantir a integração de todas as unidades do TRE-RJ no planejamento das eleições, possibilitando a visão sistêmica do processo eleitoral.

Fórmula de Cálculo
A = (B/C) x 100, onde: A = Índice de envolvimento das áreas no planejamento das eleições B = N° de unidades do TRE/RJ que efetivamente participaram do planejamento das eleições C = N° total de unidades do TRE/RJ

Histórico		Meta				
		Atingir 100% de envolvimento das áreas no planejamento das eleições, até 2014.				
2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014
NM		80%		100%		100%

Unidade de Medida	Frequência de atualização	Base de cálculo
%	Bienal	Próprio período

Fonte de dados	Comportamento desejado			
Atas das reuniões de planejamento das eleições	Maior Melhor	< 85%	>= 85% e < 95%	>= 95%
<b>Responsável pela análise</b>	<b>Responsável pela atualização</b>			
ASPLAN	Assessoria Administrativa da DG			

Observações / Pendências

NM - Não mensurado

<b>Objetivo:</b>	<i>Fortalecer e harmonizar as relações entre Poderes, setores e instituições</i>
<b>Descrição:</b>	<i>Fortalecer a integração do TRE-RJ com os Poderes Executivo e Legislativo e desenvolver parcerias com os órgãos do sistema de justiça (OAB, Ministério Público, Defensorias) e entidades públicas e privadas para viabilizar o alcance dos seus objetivos.</i>

<b>Projetos relacionados com o objetivo</b>	<i>Agenda Ambiental; Agenda CEMEL; GED - Gerenciamento Eletrônico de Documentos; Georreferenciamento.</i>
---	---

<b>Indicador 13:</b>	<b><i>Índice de parcerias com resultados concretos</i></b>
----------------------	--

O que mede	Para que medir
O percentual de parcerias com o demais poderes, setores e instituições que produziram resultados concretos para o alcance dos objetivos estratégicos do TRE-RJ.	Avaliar o grau de efetividade das parcerias firmadas pelo TRE-RJ.

Fórmula de Cálculo
A = (B/C) x 100, onde: A = Índice de parcerias com resultados concretos B = Total de parcerias com resultados concretos C = Total de parcerias firmadas

Histórico		Meta Obter resultados concretos em 100% das parcerias firmadas, anualmente.				
2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014
NM	NM	100%	100%	100%	100%	100%

Unidade de Medida	Frequência de atualização	Base de cálculo
%	Anual	Próprio período

Fonte de dados	Comportamento desejado			
Instrumentos firmados	Maior Melhor	< 85%	>= 85% e < 95%	>= 95%
Responsável pela análise	Responsável pela Atualização			
ASPLAN	DG			

Observações / Pendências
Obs1: a medição deverá ser realizada no mês de dezembro.
Obs2: O termo de parceria engloba convênio.
Obs3: Parcerias com resultado concreto = parcerias que contribuem diretamente para o alcance de um objetivo estratégico.

NM - Não mensurado

<b>Objetivo:</b>	<b>Fortalecer a imagem institucional</b>
<b>Descrição:</b>	Aprimorar os canais de comunicação com o público externo e a divulgação das informações sobre o papel e as iniciativas do TRE-RJ, a fim de garantir o fortalecimento dos elementos relacionados à imagem da Instituição.

<b>Projetos relacionados com o objetivo</b>	Agenda Ambiental; Agenda CEMEL; GED - Gerenciamento Eletrônico de Documentos; Programa Adequação e Padronização de Infraestrutura; Programa TRE Cidadão; UAE - Unidade de Atendimento de Atendimento ao Eleitor.
---	--

<b>Indicador 14:</b>	<b>Índice de inserções positivas na mídia</b>
----------------------	---

O que mede	Para que medir
O percentual de matérias positivas institucionais do TRE-RJ veiculadas na mídia.	Monitorar a divulgação da imagem positiva do TRE-RJ na mídia.

Fórmula de Cálculo
A = (B/C) x 100, onde: A = Índice de inserções positivas na mídia B = Total de matérias institucionais positivas veiculadas na mídia sobre o TRE-RJ C = Total de matérias veiculadas na mídia sobre o TRE-RJ

Histórico		Meta Manter em 95% o índice de inserções positivas na mídia, anualmente.				
2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014
95,3%	90,86%	95,0%	95,0%	95,0%	95,0%	95,0%

Unidade de Medida	Frequência de atualização	Base de cálculo
%	Trimestral	Próprio período

Fonte de dados	Comportamento desejado			
Mídia impressa e eletrônica	Maior Melhor	< 85%	>= 85% e < 95%	>= 95%
Responsável pela análise	Responsável pela atualização			
ASCOM	ASCOM			

Observações / Pendências
Obs: A exposição na mídia é considerada potencialmente positiva. Assim, matérias positivas incluem matérias neutras sobre o TRE-RJ.

NM - Não mensurado

<b>Objetivo:</b>	<b>Fortalecer a imagem institucional</b>
<b>Descrição:</b>	<i>Aprimorar os canais de comunicação com o público externo e a divulgação das informações sobre o papel e as iniciativas do TRE-RJ, a fim de garantir o fortalecimento dos elementos relacionados à imagem da Instituição.</i>

<b>Projetos relacionados com o objetivo</b>	<i>Agenda Ambiental; Agenda CEMEL; GED - Gerenciamento Eletrônico de Documentos; Programa Adequação e Padronização de Infraestrutura; Programa TRE Cidadão; UAE - Unidade de Atendimento de Atendimento ao Eleitor.</i>
---	---

<b>Indicador 15:</b>	<b>Índice de implementação da Agenda da Comissão Permanente de Memória Eleitoral</b>
----------------------	--

O que mede	Para que medir
O percentual de implementação das ações previstas na Agenda do CEMEL - Centro de Memória Eleitoral.	Monitorar o esforço do TRE-RJ na divulgação da história, memória e papel institucional que fortalecem a imagem do Tribunal.

Fórmula de Cálculo
A = (B/C) x 100, onde: A = Índice de implementação da Agenda CEMEL B = Quantidade de ações implementadas, previstas na Agenda anual C = Quantidade de ações previstas na Agenda anual

Histórico		Meta Implementar 100% da Agenda da Comissão Permanente de Memória Eleitoral, até 2014.				
2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014
NM	NM	25%	25%	50%	75%	100%

Unidade de Medida	Frequência de atualização	Base de cálculo
%	Anual	Acumulado

Fonte de dados	Comportamento desejado			
Agenda CEMEL	Maior Melhor	< 85%	>= 85% e < 95%	>= 95%
Responsável pela análise	Responsável pela atualização			
CEMEL	CEMEL			

Observações / Pendências

NM - Não mensurado

<b>Objetivo:</b>	<b>Garantir a gestão da estratégia</b>
<b>Descrição:</b>	Garantir a continuidade das ações administrativas definidas no planejamento estratégico, com o envolvimento de todos os níveis hierárquicos e unidades.

<b>Projetos relacionados com o objetivo</b>	Metodologia de Gerenciamento de Projetos
---	--

<b>Indicador 16:</b>	<b>Índice de sucesso na execução dos projetos estratégicos</b>
----------------------	--

O que mede	Para que medir
O percentual de projetos estratégicos estabelecidos no planejamento que alcançaram os benefícios esperados, traduzidos nas metas.	Verificar a conformidade da execução da estratégia em relação aos projetos estratégicos definidos no plano.

Fórmula de Cálculo
A = (B/C) x 100, onde: A = Índice de sucesso na execução dos projetos estratégicos B = Número de projetos estratégicos concluídos no período C = Total de projetos estratégicos previstos no plano para o período

Histórico		Meta Atingir 90% de sucesso na execução de projetos estratégicos, até 2014				
2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014
NM	NM	60%	70%	70%	80%	90%

Unidade de Medida	Frequência de atualização	Base de cálculo
%	Anual	Próprio período

Fonte de dados	Comportamento desejado			
Documentação dos Projetos	Maior Melhor	< 85%	>= 85% e < 95%	>= 95%
Responsável pela análise	Responsável pela atualização			
ASPLAN	Escritório Corporativo de Projetos			

Observações / Pendências

NM - Não mensurado

<b>Objetivo:</b>	<i>Promover a integração e a cooperação entre as unidades do TRE-RJ</i>
<b>Descrição:</b>	<i>Implementar ações que promovam a aproximação das unidades do TRE-RJ e o compartilhamento de informações, conhecimentos, experiências e boas práticas.</i>

<b>Projetos relacionados com o objetivo</b>	<i>Banco de Boas Práticas; EAD - Ensino a Distância; GED - Gerenciamento Eletrônico de Documentos; Gestão do Clima Organizacional; Plano Integrado das Eleições; Programa Integração Digital; Programa Qualidade de Vida.</i>
---	---

<b>Indicador 17:</b>	<i>Índice de percepção de integração entre as unidades</i>
----------------------	--

O que mede	Para que medir
A percepção dos servidores do TRE-RJ com relação à integração entre as unidades.	Monitorar a percepção dos servidores em relação à integração entre as unidades.

Fórmula de Cálculo
A = (B/C) x 100, onde: A = Índice de percepção de integração entre as unidades B = Total de respostas com percepção favorável C = Total de respostas

Histórico		Meta Atingir 80% de percepção positiva sobre a integração entre as unidades				
2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014
NM	NM	50%	55%	65%	70%	80%

Unidade de Medida	Frequência de atualização	Base de cálculo
%	Anual	Próprio período

Fonte de dados	Comportamento desejado			
Extrato da pesquisa de clima organizacional	Maior Melhor	< 85%	>= 85% e < 95%	>= 95%
Responsável pela análise	Responsável pela atualização			
SGP	COEDE			

Observações / Pendências

<b>Objetivo:</b>	<i>Fomentar a interação e a troca de experiências entre Tribunais</i>
<b>Descrição:</b>	<i>Buscar a unicidade e a integração da justiça por meio da troca de experiências entre tribunais, compartilhando conhecimento, práticas, estruturas, soluções jurídicas e administrativas.</i>

<b>Projetos relacionados com o objetivo</b>	<i>Banco de Boas Práticas; EAD - Ensino a Distância.</i>
---	--

<b>Indicador 18:</b>	<b><i>Aproveitamento das boas práticas de gestão do Poder Judiciário</i></b>
----------------------	--

O que mede	Para que medir
O aproveitamento do capital intelectual por meio da utilização das boas práticas de gestão divulgadas no banco do Conselho Nacional de Justiça.	Garantir a difusão de boas práticas de gestão no TRE-RJ, compartilhando soluções e evitando retrabalho.

Fórmula de Cálculo
$A = \Sigma (\text{práticas implantadas no TRE/RJ})$

Histórico	Meta					
	Implantar pelo menos uma iniciativa divulgada no Banco de Boas Práticas de Gestão do Judiciário, anualmente, até 2014.					
2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014
NM	NM	1	1	1	1	1

Unidade de Medida	Frequência de atualização	Base de cálculo
Unidade	Anual	Próprio período

Fonte de dados	Comportamento desejado			
APDG	Maior Melhor	< 85%	>= 85% e < 95%	>= 95%
Responsável pela análise	Responsável pela atualização			
ASPLAN	ASPLAN			

Observações / Pendências
Obs: A medição deverá ser realizada no mês de janeiro.

NM - Não mensurado

<b>Objetivo:</b>	<b>Facilitar o acesso aos serviços e informações</b>
<b>Descrição:</b>	<i>Promover oportunidades de estreitar o relacionamento da sociedade com o Tribunal, facilitando o acesso às informações e aos serviços prestados.</i>

<b>Projetos relacionados com o objetivo</b>	<i>GED - Gerenciamento Eletrônico de Documentos; Georreferenciamento; Programa Adequação e Padronização de Infraestrutura; Programa Processo Judicial Eletrônico; UAE - Unidade de Atendimento ao Eleitor;</i>
---	--

<b>Indicador 19:</b>	<b>Número de ações que facilitem o acesso</b>
----------------------	---

O que mede	Para que medir
O número de ações voltadas à facilitação do acesso aos serviços e informações prestados pelo TRE-RJ.	Monitorar o esforço do TRE-RJ na promoção do acesso aos serviços e informações prestados.

Fórmula de Cálculo
$A = \sum (\text{Ações voltadas à facilitação do acesso aos serviços})$

Histórico		Meta Atingir 10 (dez) ações anuais, até 2014.				
2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014
NM	8	8	9	9	10	10

Unidade de Medida	Frequência de atualização	Base de cálculo
Unidade	Anual	Próprio período

Fonte de dados	Comportamento desejado			
Unidades responsáveis pelas ações	Maior Melhor	< 85%	>= 85% e < 95%	>= 95%
Responsável pela análise	Responsável pela Atualização			
ASPLAN	ASPLAN			

Observações / Pendências

NM - Não mensurado

<b>Objetivo:</b>	<i>Facilitar o acesso aos serviços e informações</i>
<b>Descrição:</b>	<i>Promover oportunidades de estreitar o relacionamento da sociedade com o Tribunal, facilitando o acesso às informações e aos serviços prestados.</i>

<b>Projetos relacionados com o objetivo</b>	<i>GED - Gerenciamento Eletrônico de Documentos; Georreferenciamento; Programa Adequação e Padronização de Infraestrutura; Programa Processo Judicial Eletrônico; UAE - Unidade de Atendimento ao Eleitor;</i>
---	--

<b>Indicador 20:</b>	<b><i>Nível de informação no momento do voto</i></b>
----------------------	--

O que mede	Para que medir	Fórmula de Cálculo
O percentual da população avaliada que, no momento de votar, considera-se bem informada quanto aos procedimentos relativos ao exercício do voto.	Avaliar a eficácia da informação transmitida pela Justiça Eleitoral, no sentido de formar eleitores mais conscientes e motivados a votar.	De acordo com parâmetros estabelecidos na pesquisa, que é realizada pelo Tribunal Superior Eleitoral.

Histórico		Meta Atingir, pelo menos, 90% de eleitores bem informados, até as eleições de 2014.					Unidade de Medida	Frequência de atualização	Base de cálculo
2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014			
83%	-	86%	-	88%	-	90%	%	Bienal	Próprio período

Fonte de dados	Comportamento desejado				Observações / Pendências
Pesquisa realizada pelo TSE	Maior Melhor	< 85%	>= 85% e < 95%	>= 95%	Obs1: Pesquisa a ser realizada pelo TSE (com auxílio de instituto de pesquisa contratado). Obs2: A pesquisa será realizada nos anos eleitorais. Obs3: A medição será realizada junto ao público externo de diversas cidades e público especializado, de acordo com a amostra definida na pesquisa.
Responsável pela análise	Responsável pela atualização				
ASPLAN	Ass.Imprensa e Com.Social do TSE				

NM - Não mensurado

<b>Objetivo:</b>	<b>Facilitar o acesso aos serviços e informações</b>
<b>Descrição:</b>	<i>Promover oportunidades de estreitar o relacionamento da sociedade com o Tribunal, facilitando o acesso às informações e aos serviços prestados.</i>

<b>Projetos relacionados com o objetivo</b>	<i>GED - Gerenciamento Eletrônico de Documentos; Georreferenciamento; Programa Adequação e Padronização de Infraestrutura; Programa Processo Judicial Eletrônico; UAE - Unidade de Atendimento ao Eleitor;</i>
---	--

<b>Indicador 21:</b>	<b>Percentual de disponibilização da íntegra das decisões proferidas na Internet (1º grau)</b>
----------------------	--

O que mede		Para que medir				
O percentual de decisões proferidas em 1º grau no âmbito do TRE-RJ disponibilizadas na íntegra na Internet.		Garantir a disponibilidade de informações ao público externo.				
Histórico		Meta Disponibilizar o conteúdo do inteiro teor de 100% das decisões proferidas em 1º grau, até 2014.				
2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014
NM	NM	0%	80%	90%	95%	100%

Fórmula de Cálculo		
$A = (B/C) \times 100$ , onde: A = Percentual de disponibilização da íntegra das decisões de 1º grau B = Total de processos com inteiro teor de decisões de 1º grau publicadas na íntegra na Internet C = Total de processos julgados em 1º grau no período		
Unidade de Medida	Frequência de atualização	Base de cálculo
%	Anual	Próprio período

Fonte de dados	Comportamento desejado			
SADPWeb	Maior Melhor	< 85%	>= 85% e < 95%	>= 95%
Responsável pela análise	Responsável pela Atualização			
CRE	CRE			

Observações / Pendências
Obs: A medição deverá ser realizada no mês de janeiro.

NM - Não mensurado

<b>Objetivo:</b>	<i>Facilitar o acesso aos serviços e informações</i>
<b>Descrição:</b>	<i>Promover oportunidades de estreitar o relacionamento da sociedade com o Tribunal, facilitando o acesso às informações e aos serviços prestados.</i>

<b>Projetos relacionados com o objetivo</b>	<i>GED - Gerenciamento Eletrônico de Documentos; Georreferenciamento; Programa Adequação e Padronização de Infraestrutura; Programa Processo Judicial Eletrônico; UAE - Unidade de Atendimento ao Eleitor;</i>
---	--

<b>Indicador 22:</b>	<b><i>Percentual de disponibilização da íntegra das decisões proferidas na Internet (2º grau)</i></b>
----------------------	---

O que mede	Para que medir
O percentual de decisões proferidas em 2º grau no âmbito do TRE-RJ disponibilizadas na íntegra na Internet.	Garantir a disponibilidade de informações ao público externo.

Fórmula de Cálculo
A = (B/C) x 100, onde: A = Percentual de disponibilização da íntegra das decisões de 2º grau B = Total de processos com inteiro teor de decisões de 2º grau publicadas na íntegra na Internet C = Total de processos julgados em 2º grau no período

Histórico		Meta Manter em 100% o índice de disponibilidade do conteúdo do inteiro teor das decisões proferidas em 2º grau, até 2014.				
2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014
NM	100%	100%	100%	100%	100%	100%

Unidade de Medida	Frequência de atualização	Base de cálculo
%	Anual	Próprio período

Fonte de dados	Comportamento desejado			
SADP	Maior Melhor	< 85%	>= 85% e < 95%	>= 95%
<b>Responsável pela análise</b>	<b>Responsável pela Atualização</b>			
SJD	COSES/ CORIP			

Observações / Pendências
Obs: A medição deverá ser realizada no mês de janeiro.

NM - Não mensurado

<b>Objetivo:</b>	<b>Promover a responsabilidade ambiental</b>
<b>Descrição:</b>	Desenvolver e implementar agenda ambiental que defina ações visando preservar os recursos naturais e racionalizar a utilização dos materiais, reduzindo o impacto ambiental das atividades do TRE-RJ.

<b>Projetos relacionados com o objetivo</b>	Agenda Ambiental; GED - Gerenciamento Eletrônico de Documentos; Programa Processo Judicial Eletrônico.
---	--

<b>Indicador 23:</b>	<b>Índice de implementação da Agenda Ambiental</b>
----------------------	--

O que mede	Para que medir
O percentual de implementação das ações previstas na Agenda Ambiental.	Promover a conscientização dos servidores e reduzir o impacto ambiental gerado pelas atividades realizadas pelo TRE-RJ.

Fórmula de Cálculo
$A = [(B/C)] * 100$ Onde: A = Índice de implementação da Agenda Ambiental B= Total de metas ambientais atingidas no ano C=Total de metas ambientais medidas no ano

Histórico		Meta Implementar 100% da Agenda Ambiental, até 2014.				
2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014
NM	NM	100%	100%	100%	100%	100%

Unidade de Medida	Frequência de atualização	Base de cálculo
%	Anual	Próprio período

Fonte de dados	Comportamento desejado			
Diversos controles	Maior Melhor	< 85%	>= 85% e < 95%	>= 95%
Responsável pela análise	Responsável pela atualização			
Equipe Ambiental	Equipe Ambiental			

Observações / Pendências
A redação da meta deve ser revista para: "Implementar 100% da Agenda Ambiental, anualmente, até 2014".

NM - Não mensurado

<b>Objetivo:</b>	<b>Promover a cidadania</b>
<b>Descrição:</b>	<i>Promover o desenvolvimento e a inclusão social, por meio de ações que contribuam para o fortalecimento da educação e da consciência dos direitos, deveres e valores do cidadão.</i>

<b>Projetos relacionados com o objetivo</b>	<i>Programa TRE Cidadão</i>
---	-----------------------------

<b>Indicador 24:</b>	<b>Número de pessoas beneficiadas pelos projetos sociais</b>
----------------------	--

O que mede	Para que medir
O quantitativo de pessoas que participaram de projetos cujo foco seja o benefício social.	Avaliar o comprometimento do TRE-RJ em ampliar sua responsabilidade social.

Fórmula de Cálculo
$A = [(B - C) / C] \times 100$ , sendo: A = Número de pessoas beneficiadas pelos projetos sociais B = Número de pessoas beneficiadas por projetos sociais, coordenados por órgãos da Justiça Eleitoral, no ano presente C = Número de pessoas beneficiadas por projetos sociais no ano anterior

Histórico		Meta Elevar em 10% ao ano a quantidade de pessoas beneficiadas pelos projetos sociais até 2014.				
2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014
NM	NM	NM	10%	10%	10%	10%

Unidade de Medida	Frequência de atualização	Base de cálculo
%	Anual	Próprio período

Fonte de dados	Comportamento desejado			
Projetos executados nas diversas unidades do tribunal	Maior Melhor	< 85%	>= 85% e < 95%	>= 95%
<b>Responsável pela análise</b>	<b>Responsável pela atualização</b>			
EJE e outras unidades implementadoras de projetos sociais	EJE e outras unidades implementadoras de projetos sociais			

Observações / Pendências
Obs1: A medição deverá ser realizada no mês de janeiro.
Obs2: O CNJ definirá os critérios para se classificar um projeto como social.
Obs3: Enquanto não houver definição por parte do CNJ, deverão ser considerados projetos com caráter educativo, voluntário, ambiental ou de inclusão social.

NM - Não mensurado

<b>Objetivo:</b>	<i>Desenvolver conhecimentos, habilidades e atitudes dos servidores</i>
<b>Descrição:</b>	<i>Capacitar servidores nas competências necessárias para o cumprimento da missão institucional e da execução da estratégia.</i>

<b>Projetos relacionados com o objetivo</b>	<i>EAD - Ensino a Distância; Gestão por Competência.</i>
---	--

<b>Indicador 25:</b>	<b><i>Índice de capacitação nas competências organizacionais</i></b>
----------------------	--

O que mede	Para que medir
O grau de prontidão dos servidores com relação às competências necessárias à estratégia do TRE-RJ.	Avaliar a necessidade de capacitação dos servidores e subsidiar a elaboração do Plano Anual de Capacitação, visando ao alcance da estratégia do TRE-RJ.

Fórmula de Cálculo
$A = (B/C) \times 100$ A = Índice de capacitação nas competências organizacionais B = Total de competências apresentadas pelos servidores C = Total de competências necessárias

Histórico		Meta Aumentar o índice de capacitação nas competências organizacionais, até 2014.				
2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014
NM	NM	NM	A definir	A definir	A definir	A definir

Unidade de Medida	Frequência de atualização	Base de cálculo
%	Anual	Próprio período

Fonte de dados	Comportamento desejado			
Sistemas próprios	Maior Melhor	< 85%	>= 85% e < 95%	>= 95%
Responsável pela análise	Responsável pela atualização			
SGP	COEDE			

Observações / Pendências
Obs: A medição deverá ser realizada no mês de janeiro.

NM - Não mensurado

<b>Objetivo:</b>	<i>Motivar e comprometer magistrados e servidores com a execução da estratégia</i>
<b>Descrição:</b>	<i>Elevar o nível de comprometimento, motivação e identidade institucional dos magistrados e servidores, para viabilizar a execução e a continuidade da estratégia.</i>

<b>Projetos relacionados com o objetivo</b>	<i>Gestão do Clima Organizacional; Gestão por Competência; Programa Qualidade de Vida</i>
---	---

<b>Indicador 26:</b>	<b><i>Clima Organizacional</i></b>
----------------------	------------------------------------

O que mede	Para que medir
A percepção do corpo funcional quanto aos fatores que causam impacto na motivação e produtividade no trabalho.	Subsidiar melhorias e ações corretivas nos fatores que causam impacto negativo na motivação e produtividade no trabalho.

Fórmula de Cálculo
Aguardando o modelo de pesquisa de clima que será definido no projeto correspondente.

Histórico		Meta Aumentar o grau de satisfação do servidor, até 2014.				
2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014
NM	NM	A definir	A definir	A definir	A definir	A definir

Unidade de Medida	Frequência de atualização	Base de cálculo
%	Bienal	Próprio período

Fonte de dados	Comportamento desejado			
Pesquisa de clima organizacional	Maior Melhor	< 85%	>= 85% e < 95%	>= 95%
<b>Responsável pela análise</b>	<b>Responsável pela atualização</b>			
SGP	COEDE			

Observações / Pendências
Obs: A medição deverá ser realizada no mês de novembro dos anos não eleitorais.

<b>Objetivo:</b>	<i>Motivar e comprometer magistrados e servidores com a execução da estratégia</i>
<b>Descrição:</b>	<i>Elevar o nível de comprometimento, motivação e identidade institucional dos magistrados e servidores, para viabilizar a execução e a continuidade da estratégia.</i>

<b>Projetos relacionados com o objetivo</b>	<i>Gestão do Clima Organizacional; Gestão por Competência; Programa Adequação e Padronização de Infraestrutura; Programa Qualidade de Vida.</i>
---	---

<b>Indicador 27:</b>	<i>Índice de alcance das metas</i>
----------------------	------------------------------------

O que mede	Para que medir
O percentual de metas estratégicas alcançadas pelo TRE-RJ.	Demonstrar o grau de comprometimento dos magistrados e servidores com a melhoria do desempenho estratégico.

Fórmula de Cálculo
$A = (B/C) \times 100$ A = Índice de alcance de metas estratégicas B= Total de metas estratégicas alcançadas C= Total de metas estratégicas estabelecidas no Plano Estratégico

Histórico		Meta Atingir 100% das metas, anualmente.				
2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014
NM	NM	100%	100%	100%	100%	100%

Unidade de Medida	Frequência de atualização	Frequência de atualização
%	Anual	Próprio período

Fonte de dados	Comportamento desejado			
Relatório de Gestão da Estratégia	Maior Melhor	< 85%	>= 85% e < 95%	>= 95%
Responsável pelo indicador	Responsável pela atualização			
ASPLAN	ASPLAN			

Observações / Pendências
Obs: A medição deverá ser realizada em janeiro.

NM - Não mensurado

<b>Objetivo:</b>	<i>Adequar quadro funcional às necessidades institucionais</i>
<b>Descrição:</b>	<i>Analisar e adequar o quantitativo e o perfil de competências de servidores do TRE-RJ, bem como reduzir a dependência de requisitados e terceirizados.</i>

<b>Projetos relacionados com o objetivo</b>	<i>Gestão por Competência.</i>
---	--------------------------------

<b>Indicador 28:</b>	<b><i>Índice de requisitados no TRE-RJ</i></b>
----------------------	--

O que mede	Para que medir
O percentual de servidores requisitados em Cartórios e demais unidades do TRE-RJ.	Avaliar a adequação da proporcionalidade da força de trabalho requisitada à disposição do TRE-RJ.

Fórmula de Cálculo
A = (B / C) x 100, onde: A = Índice de requisitados no TRE-RJ B = Total de Servidores Requisitados C = Total de Servidores, Efetivos e Requisitados

Histórico		Meta Reduzir o percentual de requisitados para 20%, até 2014.				
2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014
16,94%	15,63%	8,70%	12%	20%	20%	20%

Unidade de Medida	Frequência de atualização	Base de cálculo
%	Anual	Próprio período

Fonte de dados	Comportamento desejado			
SGRH	Menor Melhor	> 115%	<= 115% e > 105%	<= 105%
<b>Responsável pela análise</b>	<b>Responsável pela atualização</b>			
SGP	COPES			

Observações / Pendências
HISTÓRICOS: Ano 2006: 45,61% Ano 2007: 43,91%
Obs1: A medição deverá ser realizada no mês de janeiro.
Obs2: o valor de 2010 não corresponde À META, mas ao valor apurado naquele ano. No momento da apuração, a meta não estava definida.

NM - Não mensurado

<b>Objetivo:</b>	<i>Adequar quadro funcional às necessidades institucionais</i>
<b>Descrição:</b>	<i>Analisar e adequar o quantitativo e o perfil de competências de servidores do TRE-RJ, bem como reduzir a dependência de requisitados e terceirizados.</i>

<b>Projetos relacionados com o objetivo</b>	<i>Gestão por Competência.</i>
---	--------------------------------

<b>Indicador 29:</b>	<b><i>Cartórios com quantitativo adequado de servidores</i></b>
----------------------	---

O que mede	Para que medir
O percentual de cartórios eleitorais com quantitativo de servidores aderente ao padrão definido.	Verificar a adequação dos quadros efetivos dos cartórios e subsidiar redistribuição ou criação de cargos.

Fórmula de Cálculo
A = ( B / C ) x 100, onde: A = Cartórios com quantitativo adequado de servidores B = Total de Cartórios Eleitorais Aderentes ao Padrão C = Total de Cartórios Eleitorais

Histórico		Meta Atingir 100% de cartórios com quadro adequado, até 2014.				
2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014
NM	72%	75%	80%	85%	90%	100%

Unidade de Medida	Frequência de atualização	Base de cálculo
%	Anual	Próprio período

Fonte de dados	Comportamento desejado			
SGRH	Menor Melhor	> 115%	<= 115% e > 105%	<= 105%
Responsável pela análise	Responsável pela atualização			
SGP	COPES			

Observações / Pendências
<p>Obs1.: O histórico relativo ao ano de 2009 foi estabelecido com base no quantitativo ideal definido nos autos do protocolo nº 16.127/2008 e Lei 10842/2004.</p> <p>Obs2.: O padrão será estabelecido pelo TSE.</p> <p>Obs3: A medição deverá ser realizada no mês de janeiro.</p> <p>Obs4: A última versão do TSE esclarece que até que seja fixado outro, o padrão é o definido pela Lei 10.842, de 20 de fevereiro de 2004, ou seja, no mínimo um analista e um técnico efetivo por cartório.</p>

NM - Não mensurado

<b>Objetivo:</b>	<i>Prover infraestrutura adequada ao funcionamento do TRE-RJ</i>
<b>Descrição:</b>	<i>Prover as estruturas física, material e tecnológica adequadas ao funcionamento das unidades, com condições de saúde e segurança, permitindo o bom desempenho de suas atividades.</i>

<b>Projetos relacionados com o objetivo</b>	<i>GED - Gerenciamento Eletrônico de Documentos; Georreferenciamento; Modernização do Data Center; Programa de Adequação e Padronização de Infraestrutura; Programa Processo Judicial Eletrônico; Programa Qualidade de Vida; Programa Segurança da Informação.</i>
---	---

<b>Indicador 30:</b>	<b><i>Índice de disponibilidade de sistemas on-line</i></b>
----------------------	---

O que mede	Para que medir
A disponibilidade e estabilidade dos sistemas essenciais de TI.	Evitar que a indisponibilidade de sistemas essenciais de TI provoque a interrupção dos serviços prestados pelo TRE-RJ.

Fórmula de Cálculo
A = (B/C) x 100, onde: A = Índice de disponibilidade de sistemas on-line B = Tempo de Disponibilidade de Sistemas (TDS) C = Tempo Total do Período (TTP)

Histórico		Meta Garantir 99,8% de disponibilidade dos sistemas essenciais, anualmente.				
2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014
NM	NM	99,40%	99,50%	99,60%	99,70%	99,80%

Unidade de Medida	Frequência de atualização	Base de cálculo
%	Mensal	Próprio período

Fonte de dados	Comportamento desejado			
Sistemas de monitoramento de ativos (atualmente o Nagios)	Maior Melhor	< 85%	>= 85% e < 95%	>= 95%
<b>Responsável pela análise</b>	<b>Responsável pela atualização</b>			
STI	COINF			

Observações / Pendências
Obs1.: Os sistemas essenciais à Justiça Eleitoral são: SADP/SADPWeb, DJe, Petição Eletrônico, Internet, Título Net, FiliaWeb, Certidão de Quitação Eleitoral, Divulgação de Resultados, Divulgação de Candidatos e Divulgação de Prestação de Contas.
Obs2: O TTP (Tempo Total do Período) desconsidera as indisponibilidades previamente programadas para programação e o tempo que o sistema deverá ficar fora do ar para processamentos off-line previstos.

NM - Não mensurado

<b>Objetivo:</b>	<b>Prover infraestrutura adequada ao funcionamento do TRE-RJ</b>
<b>Descrição:</b>	Prover as estruturas física, material e tecnológica adequadas ao funcionamento das unidades, com condições de saúde e segurança, permitindo o bom desempenho de suas atividades.

<b>Projetos relacionados com o objetivo</b>	GED - Gerenciamento Eletrônico de Documentos; Georreferenciamento; Modernização do Data Center; Programa de Adequação e Padronização de Infraestrutura; Programa Processo Judicial Eletrônico; Programa Qualidade de Vida; Programa Segurança da Informação.
---	--

<b>Indicador 31:</b>	<b>Índice de adequação das instalações físicas</b>
----------------------	--

O que mede	Para que medir
O percentual de imóveis do TRE-RJ com infraestrutura adequada ao padrão estabelecido.	Priorizar investimentos em reformas de imóveis ou ações de realocação de imóveis, que subsidiem a melhoria das condições de trabalho.

Fórmula de Cálculo
A = (B / C) x 100, onde: A = Índice de adequação das instalações físicas B = Número de imóveis considerados adequados conforme padrão C = Número total de imóveis do TRE-RJ

Histórico		Meta Aumentar o quantitativo de instalações do TRE-RJ consideradas adequadas, até 2014.				
2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014
NM	NM	A definir	A definir	A definir	A definir	A definir

Unidade de Medida	Frequência de atualização	Base de cálculo
%	Anual	Próprio período

Fonte de dados	Comportamento desejado			
Controles SSG	Maior Melhor	< 85%	>= 85% e < 95%	>= 95%
Responsável pela análise	Responsável pela Atualização			
SSG	SSG			

Observações / Pendências
Obs1: o TSE estabeleceu como fonte de dados para medição o Sistema de Gerenciamento de Imóveis da Justiça Eleitoral - GERIM.
Obs2: Será definido um parâmetro no sistema pelo qual as instalações serão consideradas adequadas ou inadequadas.
Obs3: A medição deverá ser realizada no mês de dezembro.

NM - Não mensurado

<b>Objetivo:</b>	<b>Prover infraestrutura adequada ao funcionamento do TRE-RJ</b>
<b>Descrição:</b>	Prover as estruturas física, material e tecnológica adequadas ao funcionamento das unidades, com condições de saúde e segurança, permitindo o bom desempenho de suas atividades.

<b>Projetos relacionados com o objetivo</b>	GED - Gerenciamento Eletrônico de Documentos; Georreferenciamento; Modernização do Data Center; Programa de Adequação e Padronização de Infraestrutura; Programa Processo Judicial Eletrônico; Programa Qualidade de Vida; Programa Segurança da Informação.
---	--

<b>Indicador 32:</b>	<b>Índice de adequação dos materiais permanentes</b>
----------------------	--

O que mede	Para que medir
O percentual de Cartórios Eleitorais com materiais permanentes adequados ao padrão estabelecido.	Priorizar investimentos em materiais permanentes a fim de garantir a adequação dos Cartórios Eleitorais e melhores condições de trabalho aos servidores e de atendimento ao público.

Fórmula de Cálculo
A = (B / C) x 100, onde: A = Índice de adequação dos materiais permanentes B = N° de Cartórios considerados adequados conforme padrão C = N° total de Cartórios Eleitorais

Histórico		Meta Atingir 70% de adequação dos materiais permanentes, até 2014.				
2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014
NM	NM	20%	40%	45%	60%	70%

Unidade de Medida	Frequência de atualização	Base de cálculo
%	Anual	Próprio período

Fonte de dados	Comportamento desejado			
Controles SAD	Maior Melhor	< 85%	>= 85% e < 95%	>= 95%
Responsável pela análise	Responsável pela Atualização			
SAD/STI	COMAP			

Observações / Pendências
Obs1: Os materiais permanentes englobam os equipamentos de informática.
Obs2: Deverá ser estabelecido o padrão de materiais permanentes dos Cartórios Eleitorais.

NM - Não mensurado

<b>Objetivo:</b>	<i>Assegurar recursos orçamentários necessários para a execução da estratégia</i>
<b>Descrição:</b>	<i>Promover ações que assegurem recursos orçamentários tempestivos e suficientes para a execução da estratégia.</i>

<b>Projetos relacionados com o objetivo</b>	<i>Metodologia de Gerenciamento de Projetos; Racionalização dos Custos de Manutenção.</i>
---	---

<b>Indicador 33:</b>	<b><i>Alocação do orçamento estratégico</i></b>
----------------------	---

O que mede	Para que medir
O percentual de recursos alocados para a execução das iniciativas previstas no planejamento estratégico.	Avaliar o grau de aderência do orçamento à estratégia do TRE-RJ.

Fórmula de Cálculo
A = (B / C) x 100, onde: A = Alocação do orçamento estratégico B = Recursos orçamentários alocados para as iniciativas estratégicas C = Total disponibilizado para as iniciativas estratégicas

Histórico		Meta Garantir, anualmente, a alocação de 100% dos recursos disponibilizados no orçamento para iniciativas estratégicas.				
2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014
NM	NM	100%	100%	100%	100%	100%

Unidade de Medida	Frequência de atualização	Frequência de atualização
%	Anual	Próprio período

Fonte de dados	Comportamento desejado			
LOA, Créditos Orçamentários e Plano Estratégico	Pendular	< 85%; >115%	>= 85% e < 95%; >105% e <= 115%	>= 95% e <= 105%
Responsável pela análise	Responsável pela atualização			
SOF	CORÇA			

Observações / Pendências
Obs1.: O total disponibilizado para as iniciativas estratégicas devem ser considerados a partir da aprovação da LOA.
Obs2.: Iniciativas estratégicas são aquelas indicadas no Plano Estratégico do Tribunal, as quais serão identificadas como tal no sistema orçamentário.

<b>Objetivo:</b>	<i>Assegurar recursos orçamentários necessários para a execução da estratégia</i>
<b>Descrição:</b>	<i>Promover ações que assegurem recursos orçamentários tempestivos e suficientes para a execução da estratégia.</i>

<b>Projetos relacionados com o objetivo</b>	<i>Metodologia de Gerenciamento de Projetos; Racionalização dos Custos de Manutenção.</i>
---	---

<b>Indicador 34:</b>	<b>Perdas orçamentárias</b>
----------------------	-----------------------------

O que mede	Para que medir
A evolução percentual dos índices da perda orçamentária em comparação ao exercício anterior.	Verificar o grau de capacidade do TRE-RJ para executar os recursos programados e reduzir a perda orçamentária.

Fórmula de Cálculo
A = [(B - C)/B] x 100, onde: A = Perda orçamentária B = Perda orçamentária do ano anterior C = Perda orçamentária do ano presente

Histórico		Meta Reduzir 10% das perdas orçamentárias a cada ano, até 2014.				
2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014
32,64%	-54,26%	10%	10%	10%	10%	10%

Unidade de Medida	Frequência de atualização	Frequência de atualização
%	Anual	Próprio período

Fonte de dados	Comportamento desejado			
SIAFI	Maior Melhor	< 85%	>= 85% e < 95%	>= 95%
<b>Responsável pela análise</b>	<b>Responsável pela atualização</b>			
SOF	CORÇA			

Observações / Pendências
Obs1: Perda orçamentária = recursos não executados dividido pela dotação orçamentária, multiplicado por cem.
Obs2: Não são consideradas no cálculo as despesas com pessoal e benefícios.
Obs3: Situação inicial na Justiça Eleitoral: 4,75%